

**Fakulta strojní**  
katedra konstruování strojů

## **Protokol o hodnocení bakalářské práce**

**Název práce:** Konstrukce válce řízení membrány vulkanizačního lisu 75“

**Práci předložil(a) student(ka):** Šimon PUŠMAN

**Studijní obor:** Stavba výrobních strojů a zařízení

### **Posudek vedoucího práce**

**Práci hodnotil(a):** Ing. Petr VOTÁPEK

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce byly zcela splněny.

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce obsahuje krátký úvod do problematiky válců řízení membrány (VŘM) včetně stručné rešerše stávajícího stavu. I přes relativně svazující podmínky zadání autor navrhl originální řešení konstrukce VŘM, které podpořil detailními výpočty a výkresovou dokumentací.

#### **3. Hodnocení technické složky práce**

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Bakalářská práce obsahuje potřebné MKP výpočty jednotlivých konstrukčních uzlů. Analytické výpočty tuhostí jednotlivých skupin jsou velmi detailní a svědčí o pozitivním přístupu autora k řešení problematice. Přiložená výkresová dokumentace dále stvrzuje celkovou dobrou úroveň práce.

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce je přehledně členěna, grafické zpracování je na vysoké úrovni. Několik překlepů nijak nesnižuje velmi dobrou formální úroveň celé práce, pouze použití některých termínů jako "cylindr" není nejvhodnější. Označení jednotlivých tabulek a obrázků je jednoznačné a přehledné.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Autorův iniciativní přístup spolu s rozsahem práce vytváří dobrý celkový dojem z práce. Pozitivně kvituji autorův originální konstruční návrh řešení v kombinaci s detailním výpočtovým ověřením konstrukce. Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou.

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

#### 7. Navrhovaná výsledná klasifikace \*)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhověl~~

Datum: 2012-07-19

Podpis:



\*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný

Fakulta strojní  
katedra konstruování strojů

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Šimon PUŠMAN

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Petr VOTÁPEK

Hodnocení vyznačte  v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	X			
Odborná úroveň práce	X			
Aplikovatelnost v praxi	X			
Využití studií získaných znalostí	X			
Iniciativa při řešení problémů	X			
Koncepčnost v přístupu k řešení		X		
Formální uspořádání a úprava	X			

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Navrhovaná výsledná klasifikace:   výborně  
  ~~---velmi dobře---~~  
  ~~---dobře-----~~  
  ~~---nevyhověl----~~

Datum: 2012-07-19

Podpis:

\*) Nehodící se škrtněte