

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Konstrukční řešení bucharů a jejich možné technologické využití

Práci předložil(a) student(ka): Milan Tančín

Studijní obor: Stavba výrobních strojů a zařízení

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil(a): doc. Ing. Jiří Staněk, CSc.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl naplněn. Osnova práce je dodržena.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Student při zpracování vycházel ze všech dostupných informačních zdrojů, včetně skutečného bucharu (umístěn v halových laboratořích FST). Objem teoretické části a vlastní práce je vyvážen. Práce je vhodně doplněna o obrázky, čímž nabývá na přehlednosti.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Objem výpočtů odpovídá zadání. Výpočty rámu bucharu byly provedeny jednak s využitím klasické pružnosti a pevnosti a zároveň pomocí moderní počítačové MKP. Student zde prokázal jednak teoretické znalosti z oblasti klasické mechaniky tak i dovednosti z oblasti použití výpočetní techniky. Výpočty byly provedeny na skutečném rámu bucharu, který je umístěn v halové laboratoři KMM.

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Milan Tančín

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Jiří Staněk, CSc.

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	X			
Odborná úroveň práce		X		
Aplikovatelnost v praxi		X		
Využití studií získaných znalostí	X			
Iniciativa při řešení problémů	X			
Koncepčnost v přístupu k řešení	X			
Formální uspořádání a úprava	X			

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Navrhovaná výsledná klasifikace: ---výborně-----

velmi dobře

---dobře-----

---nevhověl----

Datum: 2012-12-07

Podpis: 

*) Nehodící se škrtněte

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev bez větších nedostatků. Práce je přehledně členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol. Po grafické stránce je práce zpracována velice pečlivě.

5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Student při zpracování projevil iniciativní a koncepční přístup k řešení problémů. Rozsah práce odpovídá zadání BP.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- jak je možno u bucharů zvětšit energii úderu?
- jaký je tvar rovnice (40) pokud předpokládáme dokonale plastický ráz dvou těles a jednočinný padací buchar.
- porovnejte výsledky výpočtu rámu klasickou pružností a pomocí MKP

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

-----výborně-----
velmi dobře
-----dobře-----
-----nevyhověl-----

Datum: 2012-12-07

Podpis: 

*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný