

Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Mgr. Jana Tíkalová
Téma diplomové práce:	Scoring a vyhodnocení bonity klienta
Hodnotitel – vedoucí práce:	Ing. Patrice Marek, Ph.D. Západočeská univerzita v Plzni Fakulta aplikovaných věd

Předložená práce se zabývá vyhodnocováním bonity klienta pomocí scoringu. Cílem práce bylo zpracovat scoring v reálné firmě, která pro práci poskytla data.

Autorka se ve druhé kapitole práce zabývá obecně vyhodnocováním bonity klienta pomocí různých metod. Ve třetí kapitole se pak věnuje detailně scoringu a potřebnému teoretickému základu pro následné zpracování. Čtvrtá kapitola obsahuje popis získaných dat a v páté kapitole je pak provedeno vlastní zpracování modelu.

Hodnocení obsahové stránky

Hlavní teoretickou částí práce je třetí kapitola, kde se autorka podrobně věnuje teoretickému základu scoringu. Ten je zpracován přehledně a podrobně, obsahuje ale některé chyby a špatné značení. Problematickou částí je vyjadřování, které je často nepřesné, případně zmatené. V této části lze nalézt tyto chyby a nepřesnosti:

- Značení náhodné veličiny malým písmenkem (str. 15).
- V části věnované závislosti veličin by bylo vhodné používat označení vysvětlovaná a vysvětlující proměnná, aby nedocházelo ke zmatení (str. 16).
- Špatně uvedený kvantil studentova rozdělení za vzorcem (3.5) na str. 16.
- Ve vzorci (3.28) na straně 24 by mělo být sčítáno přes index i . Ten samý vzorec je platný pro $j = 1, \dots, k$ a ne pro $j = 0, \dots, k$. Špatně jsou zapsány i indexy na další straně u vzorce (3.30).
- Na straně 26 je tvrzeno, že pokud známe p -hodnotu testu, tak není potřeba znát hladinu významnosti test, což není pravda.
- Transformace na straně 27 zajistí změnu intervalu z $[0,1]$ na interval $(-\infty, 0]$ a ne na $[0, +\infty)$ jak je v práci tvrzeno.
- Vzorec (3.42) na straně 31 neplatí tak jak je zapsán.

V následujících kapitolách je aplikována teorie ze třetí kapitoly na reálná data. Na straně 49 je uvedeno, že data byla rozdělena na dvě části, není ale zřejmé, co znamená tvrzení autorky, že vybere prvních 60 % dat (i když lze tušit, že jde o časové dělení). Dále je zde tvrzeno, že byla zjišťována korelace mezi proměnnými, ale jak autorka sama tvrdí, originální hodnoty společnost neposkytla a měla k dispozici pouze kódované hodnoty. Jak byla tedy korelace zjišťována?

Co v práci chybí je detailní srovnání modelů. Autorka se sice na stránkách 80 až 85 věnuje shrnutí výsledků, ale nelze mluvit o přehlednosti ani o vyčerpávajícím srovnání modelů. Při srovnání by bylo vhodné brát nejenom absolutní počty chyb prvního a druhého druhu, ale pokusit se je nějakým způsobem ocenit, jelikož pro společnost nebudou mít stejný dopad.

Hodnocení formálního zpracování

Grafické zpracování je na první pohled pečlivé. Práce obsahuje několik gramatických chyb, překlepů a špatných odkazů na vzorce, vše je ale úměrné rozsahu práce.

Hodnocení přístupu autorky k řešení práce

Autorka ponechala zpracování diplomové práce na poslední chvíli (první konzultace k vlastní práci proběhly až počátkem června), čímž utrpělo například již zmíněné porovnávání modelů, na které nebyl dostatek času. Zároveň je ale potřeba ocenit, že si autorka byla schopna zajistit reálná data, ta zpracovat a získat výsledky, které by následně mohly být použity i v dané společnosti.

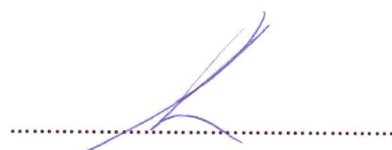
Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou diplomovou práci k obhajobě před státní komisí a navrhuji hodnocení **dobře**.

Otázky k obhajobě

Na straně 49 je tvrzeno, že byla zjišťována korelace mezi proměnnými, ale jak autorka sama tvrdí, originální hodnoty společnost neposkytla a měla k dispozici pouze kódované hodnoty. Jak byla tedy korelace zjišťována?

Zamyslete se nad způsobem ocenění chyb prvního a druhého druhu.

V Plzni dne 20. 8. 2012



podpis