

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Jana Chodová
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Marketingová strategie vybrané firmy

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Jan Petřtyl

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát
 Posouzen - podezřelá shoda
 Posouzen - je plagiát

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:² **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

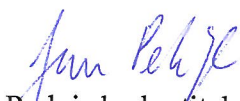
Předkládaná bakalářská práce vykazuje některé více či méně závažné nedostatky, které snižují výsledné hodnocení. Již v obsahu je patrná jistá nekonzistence – proč je rozebírána subkapitola "Propagace a komunikace" a o několik stran dále následuje "Marketingová komunikace"? Proč např. "Vývoj realitního trhu" není zahrnut v kapitole "Analýza prostředí"? Autorka v teoretické části práce pracuje s relativně velkým počtem odborných titulů, nicméně tvrzení, která jsou v textu prezentována, jsou mnohdy nejasná (např. výklad "interakce a synergie" na str. 12, "čím jsou náklady nižší, tím nižší můžeme čekat cenu" – str. 13 apod.). Praktická část bakalářské práce vykazuje mnoho případů, kdy autorka prezentuje různé informace, nicméně ty nejsou doplněny (podloženy) zdroji, a není tak patrné,

z jakého zdroje čerpala. Z textu úvodu lze soudit, že jde o informace, které byly poskytnuty pracovníky firmy, avšak mělo by to být alespoň připomenuto. Logické řazení témat je v praktické části též diskutabilní (např. poslání – vize – logo společnosti atd.). Někdy je obtížné se v textu vyznat (např. str. 31 a 32 – problematika ceny), popř. si tvrzení v textu protirečí ("Ten, kdo nepotřeboval řešit otázku bydlení, raději nic nekupoval a šel do pronájmu" – str. 40, či "Neexistuje zde žádné pravidlo, co určité věkové skupiny /zákazníků – pozn. J. P./ chtějí. Mladí lidé mají především zájem o pronájem." apod.). Analýza makroprostředí i mikroprostředí celkově vykazují nedostatky – např. v kapitolách "Technologie" či "Dodavatelé". Rozbor konkurence též není detailní a výklad působí dojmem, že konkurence v podstatě není pro firmu žádným nebezpečím. Celkově není analýza prostředí i firmy jako takové detailní, jde jen po povrchu. SWOT analýza pak obsahuje některé položky, které v předchozím textu nebyly prezentovány ani vyloženy. Předkládané návrhy pak nejsou doprovázeny konkrétními měřitelnými cíli, kterých by s jejich pomocí mělo být dosaženo. Přes výčet některých nedostatků však práci hodnotím (ačkoli je na pomezí) stále ještě jako "dobrou".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Definujte, prosím, přesněji cílové segmenty zákazníků a jejich požadavky.
2. V práci uvádíte v rámci analýzy SWOT jako jednu z příležitostí "franchising". Vysvětlete, prosím, tento pojem a porovnejte jej se současným stavem ve firmě.
3. Vysvětlete, prosím, přesněji položky "hrozby" v rámci analýzy SWOT³.
4. Jaké cíle jsou spojeny s Vašimi návrhy na zlepšení? Prosím, uvažte též problematiku jejich měření.

V Plzni, dne 21. května 2012



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KMO, FEK ZČU. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).