ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Markéta Velichová**
Název práce: Economic Analysis of the Jan Špilar Company including a Technical Glossary
Oponoval: PhDr. Ivona Mišterová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):
Cílem práce byla analýza firmy ŠPILAR ryby a drůbež z hlediska marketingu, managementu, vnitřního prostředí firmy atd. Cíl práce byl bohužel naplněn pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):
Bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem, k němuž autorka přistoupila osobitým způsobem. Práce je členěna do dvou základních segmentů, teoretického a „praktického". První z nich poskytuje vhled do problematiky rybářství ve sladkovodních vodách a akvakultuře. Druhý je věnován analýze firmy ŠPILAR. Práce není opatřena přílohami. Další komentář viz bod 4.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):
Bakalářská práce je psána anglicky, což je vzhledem ke zpracovávanému tématu vhodné. Jazykový projev však není prost chyb, a to již v úvodu na s. 6 (např. *thesis is structured into capitols, economical analysis* atd.). Autorka používá převážně elektronické zdroje. Jediným tištěným zdrojem uvedeným v seznamu použité literatury je publikace *Professional English in Use: Marketing*. Je zjevné, že v případě údajů týkajících se zkoumané společnosti je třeba využít webových stránek a dalších relevantních elektronických zdrojů, nicméně informace o rybářství, historii rybářství/rybnikářství v Čechách a zpracování ryb lze nalézt i jinde než v anglické verzi níže uvedených webových stránek:
www.fao.org/fishery/countrysector/naso_czechrepublic/eng a www.britannica.com/topic/fish-processing apod.
Největším problémem však je užití značného množství informací bez adekvátních odkazů. První zdroj je uveden až na str. 10. Autorka používá tzv. poznámkového aparátu pod čarou. Poznámka pod čarou č. 38 (s. 34) je uvedena v češtině. Seznam použité literatury je citován dle normy. Struktura práce je relativně přehledná (viz také bod 4).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):
Jak již bylo uvedeno, práce se zabývá podnětným tématem skýtající potenciál ke zpracování, k čemuž však došlo pouze částečně. Většina údajů, jež se netýkají zkoumané firmy, je převzata z elektronických zdrojů, sice částečně parafrázovaných, ale v řadě případů bez uvedení zdroje. Vzniká tak kontrast mezi částmi práce vytvořenými autorkou (např. již zmíněný úvod a závěr) a „převzatými segmenty". Stručný závěr je překvapivě umístěn až za české resumé, přičemž konstatování „*According to the economical analysis which was made such as ROA and ROE is stated that Jan Špilar is distinguished by leading the company,*" (s. 40) nelze považovat za odpovídající výstup práce. Obdobně je koncipováno rovněž resumé („*Výsledkem této práce jsou ekonomické analýzy, které vypovídají o tom, že Jan Špilar vede svůj podnik výborně...Autor věří v rozšíření této firmy v budoucnu do evropské unie.*" [s. 39]). Kapitola věnovaná Maslowově pyramidě potřeb je paradoxně umístěna až na závěr práce (s. 37–38). Rozhovor s majitelem firmy a ředitelkou obchodních zástupců Karolínou Velichovou, na něž autorka odkazuje, by bylo vhodné přepsat a umístit do příloh práce. Obdobně také glosář, uvedený na s. 28, by bylo hodné detailněji okomentovat nebo uvést do přílohy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
1) Proč jste v práci využívala převážně elektronické zdroje?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
nevyhověl V případě vynikající obhajoby – dobře.

Datum: V Plzni dne 17. května 2018 Podpis Ivona Mišterová

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra anglického jazyka a literatury

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM