



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / **bakalářská**

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / **oponenta**

Práci hodnotil(a): Mgr. Eduard Neupauer Ph.D.

Práci předložil(a): Veronika Bukovanová

Název práce: *Arabská filosofie a matematika*

- 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):** Cílem předkládané kvalifikační práce je dle slov autorky v úvodu „získat rámcový nadhled k myšlení a kultuře v arabské říši“, a dále „bych chtěla porovnat literaturu, ze které budu čerpat“. Cíl práce byl tak, jak je samotnou autorkou definován, částečně naplněn.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Autorka podlehla přitažlivosti neobyčejně zajímavého a velice náročného tématu. Žel okouzlení doposud v našem prostředí *terra incognita* arabské matematiky je pro kvalifikační práci bakalářské graduace nedostatečným důvodem a zároveň vzhledem k náročnosti tématu trošku nešťastím. Neobstojí ani důvod uvedený na konci úvodu, a to „rozšířit svůj všeobecný a filosofický přehled“ /s. 7/. Autorka zhuštila na malém prostoru mnoho, někdy nesouvislých témat bez jasnějšího metodologického zázemí. Sužet práce je mnohvrstevnatý a rozkolísaný. Autorka popsala v prvních kapitolách kulturní dějiny a teologii /-s. 19/, pokračovala syntézou či kompilací vybraných témat filosofických autorit /20-37/ a až 3 kapitola pojednává o samotné matematice /s přesahem do filosofického kontextu vývoje matematického myšlení jak jinak/. Kapitola 4, věnovaná rozboru pramenů, se mně jeví jako samoučelná. Je mi líto, že práce je postavená na de Liberovi, Bondym a množství citací práce kolegyně Dr. Větrovcové. Pochopil jsem autorčino zaujetí tématem, ale ztratila se v množství informací a kulturně-historickém kontextu problematiky, a dostala se tak do metodologické pasti. Jen poznamenávám, že dílo Bondyho je bráno odbornou veřejností za spíše esoterní záležitost /filosofickou karikaturu/: neboť autor je od znalosti pramenů, jazyka a medievalistiky vůbec velice vzdálen. Nicméně oceňuji autorčinu odvahu i zaujetí těžkým tématem.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autorky je rozkolísaný. Cituje dvojakým způsobem: pod čarou a v textu s odkazem v závorce – předně na kolegyni Dr. Větrovcovou. Mimochodem počet a rozsah citací je skoro úměrný samotné autorčině invenci. Autorka má problém s citací statí ze sborníků /v bibliografii č. 8 a 13/. Jinak je práce členěna přehledně.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Jedná se o práci, která zjevně vznikla z nadšení a okouzlení neobyčejně náročným tématem, na které avšak autorka nedostačuje. Nicméně velice oceňuji její snahu uchopit cílevědomě tematiku v našem prostředí ne příliš častou a nutno dodat, že uchopit vůbec tak náročnou problematiku je úkol nesnadný, natož pro práci BC typu. Proto se přikláním k hodnocení velmi dobře.
- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Dovolím si několik doporučení pro autorku:
 1. ujasnit si metodu a jasnou historickou limitaci k tématu
 2. jasně vymezit kulturní prostor /geograficky/ a centrální a periferní zónu působení vybraných autorit
 3. zaměřit se na jednu, nejvíce dvě autority relevantní k tématu a prostudovat jejich dostupné dílo
 4. pracovat víc /dle možností/ se zahraniční literaturou
 5. podle možností se zaměřit kupř. na komentáře, překlady a marginálie islámských učenců k matematickým traktátům řeckým /popř. Byzantským/.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 19. 05. 2016

Podpis: Neupauer Eduard, v. r.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Eduard Neupauer', written in a cursive style.