



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Jitka Paitlová, Ph.D.

Práci předložil(a): Nela Havlíková

Název práce: Vztah noetiky a přírodovědného poznání v pojetí filozofky Albíny Dratvové

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Primární cíl práce, tedy výklad a rozbor ústředních kapitol hlavního Dratvové díla *Filosofie a přírodovědecké poznání* (1939), autorka naplnila. I s dalším, náročnějším cílem, totiž vyzdvihnout filosofický přínos této české filozofky, se autorka do značné míry vypořádala, zejména v kontextu české filosofie. Poslední cíl, tedy snaha o zviditelnění a otevření diskuze o této jedné z mála českých filosofek, autorku teprve čeká.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se pokusila o systematický výklad intelektuálního vývoje a myšlení Albíny Dratvové, která vystudovala na UK filosofii, fyziku a matematiku, její disertační práci vedli přední čeští filosofové František Krejčí a František Čáda, později se stala soukromou docentkou a její habilitaci podpořil Emanuel Rádl. Dratvová byla ovlivněna jak filozofy jako Hume, Kant a Mill, tak přírodovědci jako Darwin, Einstein, Planck. Autorka se ovšem ve druhé kapitole snaží ukázat, že filosofická práce Dratvové nespočívala pouze v pasivní deskripci jednotlivých koncepcí, ale v tvořivé reflexi těchto názorů, což podrobněji rozebírá zejména ve vymezení Dratvové vůči pozitivismu. Jak autorka podotýká, někteří interpreti sice řadí Dratvovou do českého pozitivismu, nicméně zdůrazňuje, že ve skutečnosti napsala Dratvová výše zmíněnou knihu jako protest proti přeceňování hodnoty přírodních věd a snažila se spíše o propojení a rovnocenné postavení filosofie a přírodních věd. Velmi zajímavá je autorčina sonda do českého pozitivismu (Durdík, Mikš, Masaryk, Krejčí) a jeho srovnání s myšlením Dratvové. Ve třetí kapitole se autorka věnuje Dratvové pojetí vztahu filosofie a přírodních věd, kdy vychází z koncepce fyzikalismu a postupně vykládá pojmy příroda, prostor a čas a kauzalita, až po otázky původu života a jeho smyslu. Ve čtvrté kapitole se autorka pokouší uchopit poměrně komplexní metodologii Dratvové, jejíž nuance srovnává s metodologickými názory K. Poppera, Aristotela, F. Bacona, R. Descarta, J. S. Milla a B. Russella. V poslední kapitole autorka doplňuje výklad vztahu noetiky a přírodních věd podle Dratvové, která chápe noetiku jako abstraktní vědu, jež kriticky zkoumá to, co má přírodověda za fakt. Postupuje od základních noetických kategorií jako je východisko a platnost poznání, až po přístupy jako dogmatismus, skepticismus a kriticismus. Tím autorka dokončuje svůj systematický výklad a pokrývá široké spektrum od teorie vědy po noetiku.

Vzhledem k tomu, že si autorka vybrala poměrně neprobádané téma a měla k dispozici omezené množství sekundární literatury, je třeba ocenit její úsilí o systematický výklad, zasazení myšlení Dratvové do širšího kontextu české i světové filosofie a v neposlední řadě její snahu o vyzdvížení příspěvku Dratvové k filosoficko-vědní a noetické diskuzi.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je kultivovaný, ač místy lehce neobratný, což je dáno vypořádáváním se s textem, který je psán zastaralejší formou češtiny. Citace a odkazy jsou v pořádku. Na konci řádku se objevují jednopísmenné předložky, což lehce narušuje formální dojem z textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si zvolila originální téma, její výklad je místy velmi osvěžující, jindy možná těžkopádnější, nicméně celkový dojem z její práce je pozitivní. V první polovině práce je výraznější autorčina snaha o vyzdvižení filosofických přínosů Dratvové ve srovnání s českými filosofy, druhá polovina je více systematickým výkladem. Doporučuji autorce, aby se nevzdávala svého třetího zmíněného cíle, tj. snahy o zviditelnění a otevření diskuze o této jedné z mála českých filosofek, vybrala si užší zaměření (např. vztah myšlení Dratvové a pozitivismu), rozpracovala je do podoby článku a publikovala v českém odborném časopise.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Kdybyste měla vybrat tři nejpřínosnější filosofické myšlenky Dratvové, které by to byly?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): VÝBORNĚ

Datum:

28.5. 2018

Podpis:

Tane!