



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Vladimír Havlík

**Práci předložil(a)**: Andrea Linhartová

**Název práce**: Thomas Kuhn a Ludwik Fleck: komparativní studie

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce je porovnání Kuhnovy koncepce vývoje vědy s myšlenkami a názory Ludwika Flecka, jednoho z Kuhnových intelektuálních předchůdců. Autorka si klade za cíl srovnat jejich teorie, vyzdvihnout jejich shodné i rozdílné rysy a rozhodnout, „nakolik lze Kuhnovu filosofii vědy pokládat za pouhou reinterpretaci Fleckových myšlenek.“ Cíl takto koncipované práce byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahově je práce zpracována v očekávatelné struktuře tří částí 1. Kuhn, 2. Fleck, 3. Komparace. V rámci bakalářské práce to považují za přijatelné a schůdné rozvržení práce. První část je stručnou reinterpretací Kuhnova díla se zaměřením se na hlavní pojmy Kuhnovy koncepce. V této části se ukazuje nejen dobrý přehled o Kuhnově díle a jeho vývoji názorů, ale i jistá zručnost při obsahovém zpracování a při formulacích již dostatečně známých komponent Kuhnova řešení vývoje vědy. Za určitý nedostatek lze považovat nějaké zakončení (souhrn) na závěr této první kapitoly a přechod k výkladu Fleckovy koncepce. Obtížnější pozici měla autorka evidentně ve druhé kapitole, kde se musela vypořádat s německými a anglickými texty, aby charakterizovala Fleckovy názory. V závěrečné komparativní části se pak autorka snaží nalézt odpověď na stanovenou otázku síly Fleckova vlivu na Kuhna a jeho originalitu či pouhou reinterpretaci. Závěry, ke kterým možná poněkud neohrabaně dospívá, jsou ale nakonec přijatelné.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formálně práce odpovídá požadavkům stanoveným pro závěrečné práce, používá předepsaný formát a členění kapitol. Odkazy na literaturu a citace jsou v pořádku. Jazykový projev je celkově zdařilý, ve druhé a třetí části mohl být ale doveden na úroveň první části. Na rozdíl od první části obsahuje druhá a třetí část několik překlepů a chybějících slov, které znesnadňují čitelnost textu.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově jde o velice zajímavé téma, které se autorce podařilo zpracovat způsobem vhodným pro bakalářskou práci. Prokázala, že je schopna komparovat rozdílné koncepce a rozlišit jejich silné a slabší stránky a zároveň zhodnotit jejich originalitu a odhalit případné inspirace a vazby. V práci je vidět jistý rozdíl ve zpracování

jednotlivých částí (viz výše), formulace ve druhé a třetí části by mohly být přesvědčivější a jazykově propracovanější.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1) V práci mluvíte o rozdílném pojetí paradigmatu a myšlenkového stylu v tom smyslu, že podle Kuhna vědec nemůže zastávat vícero paradigmat, zatímco podle Flecka může jednotlivec patřit k vícero myšlenkovým skupinám a že myšlenkový styl tvoří neustálý vývoj. (s. 34-35) Mluví Fleck někde o přeryvech (rupturách) v rámci myšlenkových stylů? Pokud ne, není to nejzásadnější rozdíl mezi těmito koncepcemi?

2) V závěru píšete, že Flecka nelze považovat za Kuhnova předchůdce. Domnívám se správně, že jde o poněkud nešťastnou formulaci, jejíž obsahové vyznění myslíte jinak?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře

Datum: 30.5.2018

Podpis:

