



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek co se nehodí, škrtněte: vedoucího

Práci hodnotila (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.

Práci předložila:

Martina Červená

Název práce:

S. Freud a W. James a jejich přínos psychologii náboženství

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): V úvodu své bakalářské práce si Martina Červená vytyčuje dva cíle nejprve přiblížit dva odlišné psychologické přístupy k náboženství – W. James a S. Freud – a následně – což je považováno autorkou za hlavní cíl práce – provést komparaci těchto dvou přístupů. Oba tyto záměry byly v mezích možností bakalářské práce naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Autorka zvolila pro svou bakalářskou práci velmi zajímavé a poměrně obtížné téma. Obtížnost tématu je spojená s volbou představitelů psychologie náboženství. Zatímco S. Freud a jeho přístupy k náboženství byly a jsou trvalým objektem interpretací a diskuzí, W. James zůstává poněkud opomíjen. Tuto skutečnost lze pozorovat např. i na publikaci D. Palse Osm teorií náboženství, která relativně nedávno vyšla v českém překladu a W. Jamese nezmiňuje, Pals ovšem mezitím vydává další verzi své knihy Nine theories of religion, kam již Jamese jako devátého zařadil. Autorku chválím nejen proto, že systematicky pracovala, že prostudovala Jamesovy Druhy náboženské zkušenosti, kde vzhledem ke stáří překladu jde o poměrně obtížné porozumění textu, ale použila i novější vydání Palsovy publikace.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): K formální stránce práce nemám výhrady. Jazykový projev autorky je dobrý, citace a odkazy na literaturu odpovídají přijatým požadavkům. Lenění práce je přehledné a umožňuje autorce logický výklad zvolené problematiky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): K obhajobě je předkládána velmi pěkně zpracovaná bakalářská práce s promyšlenou strukturou. Autorka v první části své práce představuje vědní obory, o nichž bude v práci pojednáváno – psychologie a psychologie náboženství a věnuje se též fenoménu náboženství. Ve druhé části práce pak přistupuje k výkladu koncepce S. Freuda, kde možná autorka soudí příliš kategoricky, když říká, že se jeho koncepce vyznačuje snahou „vyhnat boha z lidské duše“. Následující část je věnována charakteristice koncepce náboženství W. Jamese. Poslední kapitola je spojena s pokusem o srovnání obou přístupů. Autorka poměrně objektivně poukazuje nejen na odlišnosti, ale i na shodné momenty obou koncepcí. Lze ocenit, že poznamenává nezbytnost přihlížet při analýze jednotlivých koncepcí k dobovému klimatu i prostředí, v němž koncepce vznikají. Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): V práci uvádíte, že Jamesova koncepce je bližší pojetí náboženského fenoménu v současné psychologii. Mohla byste toto své tvrzení konkretizovat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 28. května 2018

Podpis: 
Podpis: Dagmar Demjančuková