



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Drahomír Suchánek

Práci předložil(a): Michaela Malá

Název práce: Mariánské poutní místo Skoky u Žlutic

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaný cíl práce, tj. „předložit ucelený a bádání odpovídající pohled na vývoj a význam v lokálním rozměru důležitého poutního místa Skoky u Žlutic a v širším kontextu formování a rozvoj i mariánské úcty spojené s tímto místem i západočeským regionem“, byl dle mého soudu naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o práci, kde převažuje popisný charakter, což však u tohoto typu textu lze akceptovat. Autorka pracovala se solidním množstvím relevantních zdrojů a ve zkoumané problematice se dobře orientuje. Oceňuji schopnost zařadit lokální zdroj mariánské úcty do širšího historického i náboženského kontextu a snahu předprezentovat fenomén mariánského poutnictví jako součást širšího celku náboženské tradice.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální i jazykové záležitosti jsou až na několik případů standardní a nijak zásadně se neodchylují od stanovené normy. Odkazování na zdroje i členění textu jsou relevantní. U bibliografických odkazů nejsou však vždy důsledně zkracovány druhé a další odkazy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Hodnocená práce představuje ucelený pohled na vybrané mariánské poutní místo, přičemž se autorka pokusila o jeho zasazení do celku mariánské úcty a historicko-náboženského vývoje. V tomto smyslu se jedná o ucelené a promyšlené dílo.

Domnívám se, že v některých ohledech by text mohl být stručnější, např. rekatolizační uvedení 3. kapitoly není zcela organické, stejně tak popis tepelského kláštera, resp. jeho rozsah není nezbytný. Úvodní přehled vzniku a utváření mariánské úcty není bez chyb a mohl by být preciznější, v základu však skýtá dostatečnou představu o základech mariánského kultu.

Celkově proto práci hodnotím pozitivně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ
(jedna až tři):**

Jaké perspektivy má poutnictví na mariánská místa v ČR v dnešní době?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře s možností zlepšení v případě výborné obhajoby

Datum: 30. 5. 2018

Podpis:

