



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgáš, CSc.

Práci předložil: David Štěch

Název práce: Otázky morálky u Friedricha Nietzscheho

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo prozkoumat Nietzscheho vztah k morálce, resp. zda a do jaké míry ji skutečně popíral. Autorovi se podařilo otázku řešit velmi uspokojivě a vytvořil bakalářskou práci na výborné úrovni.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se vychází v části o morálce z ne snadného vlastního studia prací F. Nietzscheho, ve studiu kontextu morálních otázek však – správně - především z dobrých sekundárních zdrojů (zvláště E. Finka) jež použil autor jako zásadní vodítka a podklad své práce - a to dosti adekvátně.

Zpracování je nepochybně kvalitní, autor BP dokáže sledovat a srovnávat motivy, které si vytyčil, v základu z různých knih zároveň a podle potřeby; i formulovat samostatný výklad. Neproniká úplně do hloubky, ale nedělá ani chyby.

Nejprve - v přípravě na téma morálky - provádí výklad základních N. pojmů (vůle k moci, nadčlověk, věčný návrat téhož). Opírá se zde o výklady sekundárních zdrojů, dokládáné spíše příležitostně odkazy na primární zdroje. Úroveň zpracování se přesto přiblížila úrovni již filosofické, neboť autor se opravdu snažil motivy základně pochopit i vyložit. Zaregistroval a uvedl např. i některé momenty současných kritických náhledů N. koncepce z pera A. Nováka či T. Houdka.

V druhé části práce, věnované již přímo morálce dle N., pak začíná rozlišením stupňovitosti morálky podle Nietzscheho a zde i dále pak velmi dobře poukazuje na to, že Nietzsche nepopíral „prostě morálku“, ale pracoval s ní diferencovaně: některou a do jisté míry oceňoval. Dále se zabývá Nietzscheho kritikou „metafyziky dobra a zla“, zejména s oporou P. Kouby – a opět velmi dobře na bakaláře humanistiky. Potom samostatně analyzuje Nietzscheho explicitní texty o morálce – trochu upadá do reprodukce u Genealogie morálky, u Antikrista však opět dobře kombinuje primární zdroj a sekundární kritické komentáře. Neopomenul pak ani „otázku špatného svědomí“.

A po shrnujícím Závěru se dokonce pouští do zcela samostatného vlastního zhodnocení otázek N. morálky. Celá práce je tak výrazem autorova osobního poctivého a tvůrčího i teoretického hledání, jak to s morálkou u N. je a jak se vyrovnat s otázkami, které zde N. nastolil.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z formálního hlediska je práce rovněž velice propracovaná. I když se vzácně chybička v textu zachovala, jsou to jen „rybářské ťuky“ potvrzujících výjimek pro pravidlo, že autor všemu věnoval velkou a úspěšnou péči.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor prokázal skutečný zájem, poctivost, pečlivost, studium, analýzu tématu – a jeho výsledná práce je vsukutku výborná. I když ne filosoficky excelentní, přece vynikající v rámci našeho typu studia. Z předchozího vyličení Obsahu práce je snad vidět, jak autor téma připravil i propracoval, jak se mu věnoval - s úspěchem ve stavbě práce a výkladu i ve jeho formulaci a fundovanosti. Pochopitelně u takto filosoficky bohatého a hlubokého tématu by se dalo stále jít dále – přesnější pochopení by autor mohl získat, kdyby obsáhl zejména Heideggerovu kritiku metafyziky – to už je ovšem opravdu zásadně filosofická база pro výklad Nietzscheho, kterou mají použít sekundární autoři, ale pro studenta to není příliš dostupná věc.

Práce je ale sama skutečně zdařilá, jakkoli autor, stejně jako filosofové, v ní mohou stále oprávněně cítit nejasnosti. Ale výkon, který autor podal, pokládám skutečně za obdivuhodný. **Autor velmi pravidelně a včasně předkládal části práce a otázky k nim, spolupracoval vzorně, lépe, než já, jeho vedoucí. A dále se i dal i dobře poučit! Od první verze textu, která byla vlastně velmi necvičená, obsahově a stylisticky problematická, se samostatně a jen s pomocí rad a ukázek dopracoval k vlastnímu podání velice metodicky i obsahově konzistentnímu.** I spojení jednoduchosti i složitosti významu pojmů i koncepcí F. Nietzscheho, které je opravdu těžkým oříškem, provedl na bakalářskou práci nefilosofa výborně.

Je třeba i ještě jednou zdůraznit i vlastní zájem autora o porozumění N. koncepci a její začlenění do současného života, současných otázek morálky. Nehledě na to, jak kdo posoudí autorovy myšlenky (mně se velmi zamlouvají, i metodickým pojetím jejich skloubení) - pokládám takový závěr doslova korunu práce – stejně jako celou práci za pravou korunu autorova studia.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V podstatě nemám k práci žádné otázky, jsem velmi spokojen. Pokládám za výborné autorovo cítění Nietzscheho štafety v pracích T. Halíka i M. Váchy.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
Výborně!**

Datum: 27.8.2018

Podpis:

