

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Ida Zvěřinová**
Název práce: **Vyvlastnění**
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorce sice podařilo zčásti splnit, ovšem výhrady (viz níže) jsou zásadní a nelze je přehlédnout.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že diplomantka sice předložila kompilát z mnoha různorodých zdrojů, ovšem jako celek dílo nepůsobí koherentním dojmem.

Příkladem budiž absence (v kapitole 6 Vyvlastňovací řízení) zmínky o možném přezkumu vyvlastněním soudem.

Stejně se tak lze podívat nad tím, že text práce navazující na §1011 NOZ je doprovázen odkazem na dílo prof. Knappové z roku 2005.

Další problematickou částí je rozsah přímých citací, kdy často na vlastní text diplomantky zbývá menší část textu (např. str. 10, 34, 37 atd.).

3. Formální úprava

Formální úprava je na samotné hraně požadavků, práce sice co do stran má na první pohled potřebný rozsah, ovšem je zřejmé, že autorčinou snahou bylo alespoň požadovaných 50 stran textu stůj co stůj dosáhnout. Seznam literatury je dostatečný, byť by si šlo jistě představit i další zdroje, a je řazen dle abecedního pořádku.

K obsahu nejsou připojena čísla stránek, což ztěžuje čtenářovu orientaci v práci.

Text práce není vždy zarovnan do bloku (např. na str. 34), odkazy jsou uváděny různými fonty, autorka se také nevyvarovala gramatických chyb – např. str. 13, odst. 1 poslední věta.

Je také otázkou, zda v této podobě zařazovat do práce samostatnou hlavní kapitolu Úvaha de lege ferenda za situace, kdy obsahuje jen několik řádek textu.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je ukázkou diplomové práce, která představuje dílo na samé hraně obhájitelnosti, a to zejména díky skvělému výkonu autorovu při ústní části obhajoby.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jaké jsou možnosti obrany vyvlastňovaného proti pravomocnému výsledku vyvlastňovacího řízení?

6. Navrhovaná známka

Práci sice doporučuji k obhajobě, ovšem její úspěšné obhájení bude odvislé pouze od skvělého výkonu diplomantky; v takovém případě navrhuji hodnotit stupněm dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.



V Plzni dne 18.1.2018