

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Bc. Jana Valentová**

Název práce: **Poslání neziskového sektoru v současné společnosti**

Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

### **1. Cíl práce**

Cíl práce se autorce podařilo bezpochyby splnit.

### **2. Obsahové zpracování**

Diplomantka si jako téma své práce zvolila problematiku zajímavou, často – bohužel v zvláště v poslední době negativně – diskutovanou a především skýtající množství otázek, odpovědi na něž jsou poměrně nejasné nebo neurčité.

Autorka zpracovala poměrně kvalitní práci, která bohužel trpí několika nedostatky snižujícími její úroveň.

Z hlediska obecného je chybou, že diplomantka opomenula jako zdroj svých informací komentáře k citovaným zákonům, tedy především zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník – a možná i z toho vyplynuly chyby níže uvedené.

V kapitole 3.1.1 autorka zcela opominula Evidované právnické osoby podle zákona č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech, které představují výjimku z jinak popisovaného obecného stavu.

V kapitole 3.5.1 se diplomantka nesprávně pokouší definovat jakoukoli neziskovou organizaci definicí spolku, což – byť se jedná o subjekt nejpočetněji zastoupený – představuje výrazný nonsens.

V kapitole 4.5 dle mého názoru chybí jako neziskový subjekt právě výše zmiňovaná Evidovaná právnická osoba, naopak je zde zmíněna církev a náboženská společnost, o čemž by bylo jistě možné přinejmenším polemizovat.

Bohužel při stávajícím obsahu příliš nerozumím zařazení kapitoly páté, která se dle mého soudu věnuje spolupráci veřejného sektoru se ziskovými organizacemi a na možná specifika PPP s neziskovým subjektem se nezaměřuje.

Také poněkud postrádám větší zaměření na centrální téma práce, i když jistě lze diplomantčinu odpověď v textu práce nalézt, třeba ne explicitně vyslovenou.

### 3. Formální úprava

Po formální stránce je práce v pořádku, má požadovaný rozsah, gramaticky i obecně jazykově je na výši a je čtivá.

Seznam literatury je s výše uvedenou výhradou dostatečný a je řazen podle abecedního pořádku.

### 4. Stručný komentář hodnotitele

Práce je čtivá, aktuální a zajímavá, škoda jen, že není vždy přesná. Přesto ji lze hodnotit jako solidní závěrečnou práci.

### 5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Vizte výše.

Jakou právní úpravou se řídilo spolkové právo v období 1948 – 1990?

Proč nebyl schválen zákon o veřejné prospěšnosti?

### 6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit podle ústní části obhajoby.



Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 14.5.2018