

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra veřejné správy

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Veřejnoprávní smlouvy v České republice

Předkládá: Bc. Aneta Rejšková

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

„Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Veřejnoprávní smlouvy v České republice“ zpracovala samostatně a že jsem vyznačila prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpala způsobem pro vědeckou práci obvyklým.“

Plzeň, březen 2018

.....  
Bc. Aneta Rejšková

## **Poděkování**

Ráda bych poděkovala JUDr. Tomáši Loudovi, CSc. za veškerou pomoc při vedení mé diplomové práce, zejména pak za cenné rady a připomínky.

Mé poděkování patří i zaměstnancům Městského úřadu ve Starém Plzenci za poskytnutou spolupráci a podklady.

# Obsah

Úvod .....	1
1. Veřejná správa .....	3
1.1. Činnost veřejné správy .....	4
2. Veřejnoprávní smlouvy .....	6
2.1. Vývoj veřejnoprávních smluv .....	7
2.2. Právní úprava veřejnoprávních smluv .....	8
3. Druhy veřejnoprávních smluv .....	11
3.1. Koordinační veřejnoprávní smlouvy .....	11
3.2. Subordinační veřejnoprávní smlouvy .....	13
3.3. Smlouvy mezi účastníky .....	15
4. Veřejnoprávní omezení smluvních aktivit subjektů VS .....	17
5. Proces uzavírání veřejnoprávních smluv .....	18
5.1. Postup před uzavřením veřejnoprávních smluv .....	18
5.2. Uzavření veřejnoprávních smluv .....	19
6. Změna, výpověď a zrušení veřejnoprávních smluv .....	21
6.1. Změna obsahu veřejnoprávních smluv .....	21
6.2. Výpověď veřejnoprávních smluv .....	23
6.3. Zrušení veřejnoprávních smluv .....	24
7. Souhlas třetích osob .....	28
8. Přezkum souladu veřejnoprávních smluv s právními předpisy .....	30
8.1. Obecně o přezkumu souladu .....	30
8.2. Rozhodnutí v přezkumném řízení o souladu .....	31
8.3. Příslušnost správních orgánů .....	33
8.4. Účastníci přezkumného řízení .....	35
8.5. Výjimky pro použití ustanovení v přezkumném řízení .....	35
9. Závazky z veřejnoprávních smluv .....	37
9.1. Možnost uzavřít smír .....	37
9.2. Správní orgány příslušné rozhodovat spory ze smluv .....	39
9.2.1. Koordinační veřejnoprávní smlouvy .....	39
9.2.2. Subordinační veřejnoprávní smlouvy .....	41
9.2.3. Veřejnoprávní smlouvy mezi účastníky .....	42
9.3. Sporné řízení .....	43
10. Použití jiných částí správního řádu a občanského zákoníku .....	45
10.1. Jiné části správního řádu .....	45
10.2. Občanský zákoník .....	46
11. Vztah veřejnoprávních smluv českých a německých .....	48
12. Proces uzavírání smluv s praktickou ukázkou .....	49
12.1. Veřejnoprávní smlouva koordinační .....	49
12.2. Veřejnoprávní smlouva subordinační .....	51
12.2.1. Vypracování návrhu veřejnoprávní smlouvy .....	52
12.2.2. Předložení návrhu smlouvy stavebnímu úřadu .....	54
Závěr .....	58
Resumé .....	60

<b>Použité zdroje</b> .....	<b>61</b>
<b>Literatura</b> .....	<b>61</b>
<b>Odborné články</b> .....	<b>62</b>
<b>Judikatura</b> .....	<b>63</b>
<b>Zákony</b> .....	<b>64</b>
<b>Internetové zdroje</b> .....	<b>64</b>
<b>Seznam příloh</b> .....	<b>65</b>
<b>Přílohy</b> .....	<b>66</b>

## Úvod

Tématem této diplomové práce jsou Veřejnoprávní smlouvy v České republice. Veřejnoprávní smlouvy shledávám osobně jako velice zajímavé. Svoji povahou se od ostatních činností veřejné správy odlišují a zároveň i přes to, že nejsou ve správním řádu žádnou novinkou, tak do nedávna byly používány vcelku poskromnu. To bylo jedním z důvodů, proč mě tento institut zaujal již v počátečních semestrech výuky správního práva a proto jsem si veřejnoprávní smlouvy zvolila jako téma své diplomové práce.

Cílem této diplomové práce je poskytnout ucelené informace vztahující se k veřejnoprávním smlouvám. Práci jsem rozdělila do kapitol, kdy každá pojednává o určité problematice a v komplexu na sebe tyto kapitoly navazují. Mojí snahou bylo v této diplomové práci nastínit vše kolem veřejnoprávních smluv důležitě.

Jako první jsem se rozhodla stručně popsat a objasnit pojem veřejné správy, který je s veřejnoprávními smlouvami úzce spjat. Tento úvod do tématu je pojat stručněji a slouží spíše pro uvedení čtenáře do tematiky práce. Druhou kapitolou jsem se již dotkla veřejnoprávních smluv, vymezila jejich pojem a historii.

Ve třetí kapitole jsou rozebrány jednotlivé druhy veřejnoprávních smluv, poté následuje omezení smluvních aktivit subjektů veřejné správy. Pátá kapitola se věnuje procesu uzavírání veřejnoprávních smluv, konkrétně situaci před uzavřením smlouvy a samotnému uzavření. Následující kapitola pojednává o změně, výpovědi a zániku veřejnoprávní smlouvy. Jelikož veřejnoprávní smlouvy musejí respektovat třetí osoby, je tomuto vymezena kapitola sedmá, která pojednává o souhlasu třetích osob. Přezkoumávání veřejnoprávních smluv ve smyslu souladu s právními předpisy je tématem kapitoly číslo osm, kdy je nejdříve rozebrán přezkum obecně, dále je rozvedena příslušnost správních orgánů k vedení takového řízení, stejně tak jako kdo je účastníkem přezkumného řízení.

Za určitých okolností může dojít ke sporům z veřejnoprávních smluv plynoucích, tyto závazky jsou předmětem kapitoly deváté, v podkapitolách se pak lze dočíst, které správní orgány jsou příslušné pro rozhodování sporů

u jednotlivých druhů veřejnoprávních smluv, stejně tak jak sporné řízení probíhá. Kapitola číslo deset se věnuje použití jiných částí zákona a občanského zákoníku. V předposlední kapitole je nástin vztahu mezi veřejnoprávními smlouvami českými a německými.

Dvanáctá a zároveň poslední kapitola se věnuje konkrétním dvěma typům veřejnoprávních smluv, kde je popsán proces jejich uzavření a zároveň je doplňován o přílohy z praxe. V případě těchto dvou konkrétních veřejnoprávních smluv mi poskytl spolupráci Městský úřad ve Starém Plzenci.

Při zpracování této diplomové práce jsem se snažila vycházet z širokého počtu pramenů, a to nejenom literatury a zákonů. Práce je doplňovaná také judikaturou a články z odborných publikací.

## 1. Veřejná správa

Jelikož by veřejnoprávní smlouvy nemohly být realizovány bez veřejné správy, jako první je třeba vysvětlit tento pojem a následně pojmy další, které jsou pro tuto diplomovou práci stěžejní.

Pojem veřejné správy je jedním z hlavních pojmů správního práva i správní vědy. Odborníci se shodují, že není úplně jednoduché přesně a jasně veřejnou správu definovat. V literatuře se nachází velké množství definic, jako nejkompaktnější se jeví tato: „*Veřejnou správou se ve společnosti zorganizované ve stát velmi obecně řečeno rozumí správa veřejných záležitostí, realizovaná jako projev výkonné moci ve státě.*“<sup>1</sup>

Dá se říci, že ke správě veřejných záležitostí veřejná správa používá veřejnou moc. Veřejná moc jakožto pojem byla definována Nálezem Ústavního soudu, který říká: „*Veřejnou mocí se rozumí taková moc, která autoritativně rozhoduje o právech, a povinnostech subjektů, ať již přímo, nebo zprostředkovaně.*“<sup>2</sup> O toto tvrzení je opřeno rozdělení veřejné správy na státní správu a samosprávu, kdy v případě státní správy je moc v rukou státu, který skrz své jednotlivé subjekty tuto moc uplatňuje, na druhé straně je moc svěřená samosprávě, která tuto moc vykonává nezávisle a samostatně, nesmí ji však vykonávat v rozporu.<sup>3</sup>

Dalším z charakteristických znaků veřejné správy je již výše zmíněné autoritativní rozhodování, kdy se má za to, že subjekt o jehož právech a povinnostech veřejná správa rozhoduje k ní není v postavení rovném, a tedy toto rozhodování není závislé na vůli takového subjektu.<sup>4</sup>

Veřejnou správou se zabývá řada vědních oborů, řadíme k nim například obory jako je správní věda, státověda a především již výše zmíněné správní právo. Správní právo bychom mohli vymezit jako právo, které upravuje veřejnou správu. „*Představuje soubor právních norem vztahujících se na veřejnou správu, pokud jde o její organizaci a činnost, včetně vztahů vznikajících při jejím výkonu mezi nositeli veřejné správy na jedné straně a fyzickými nebo právníckými osobami na*

---

<sup>1</sup> KADEČKA S., PRŮCHA P., *Správní právo – obecná část*, s. 6.

<sup>2</sup> Nález Ústavního soudu ČR ze dne 25. 11. 1993, sp. zn. II. ÚS 75/93.

<sup>3</sup> PRŮCHA P., *Základy správního práva*, s. 40.

<sup>4</sup> Nález Ústavního soudu ČR ze dne 25. 11. 1993, sp. zn. II. ÚS 75/93.



straně druhé.<sup>5</sup> Vztah mezi veřejnou správou a správním právem je tedy velice úzký. „*Správní právo je právním řádem veřejné správy.*“<sup>6</sup>

Co se týče práva jako celku, je jím veřejná správa vázaná, avšak do určité míry jí je dána možnost realizovat svou moc samostatně, a to vydáváním vlastních správních aktů.

## 1.1. Činnost veřejné správy

Pro úplnost je třeba zmínit, že teoretická část správního práva se věnuje i rozdílům a souvislostem mezi veřejnou a soukromou správou. Tyto dva typy správy je od sebe potřeba odlišovat. Veřejná správa řeší veřejné záležitosti, důležitý je tam veřejný zájem a subjekty, jenž tuto správu vykonávají jsou orgány veřejnoprávní. Na rozdíl správa soukromá se věnuje záležitostem soukromým, v závislosti na vůli osob, v jejichž prospěch nebo zájmu má být správa vykonána.<sup>7</sup>

Co se týče činnosti veřejné správy, má hned několik druhů činností. Každá činnost má být organizovaná, řádem řízená a vykonávaná oprávněnými subjekty. To platí i o činnostech veřejné správy. „*Činnost veřejné správy (správní činnost) vykonávají subjekty (nositelé) veřejné správy na základě zákona, zpravidla prostřednictvím svých orgánů oprávněných jednat jménem příslušného subjektu a zavazovat jej.*“<sup>8</sup>

Jak už bylo výše zmíněno, činnost veřejné správy je vykonávaná v několika formách. Tyto formy mohou být užity pouze v případě, pokud mají právní základ. Hendrych ve své učebnici píše, že některé z forem právo přikazují, jiné alespoň připouští. „*Právo přikazuje určitou formu zejména tehdy, má-li mít jednání správního úřadu (orgánu) právní důsledky pro fyzickou nebo právnickou osobu nebo v případech, kdy by postup správy mohl vést k porušení práv a svobod. V ostatních případech právo ponechává na vůli úřadům nebo orgánům územní samosprávy, aby v rámci stanovené jim působnosti, tj. při plnění*

---

<sup>5</sup> HENDRYCH D. a kol., *Správní právo. Obecná část. 9. vyd.*, s. 9.

<sup>6</sup> PRŮCHA P., *Základy správního práva*, s. 15.

<sup>7</sup> PRŮCHA P., *Správní právo - obecná část, 8. vyd.*, s. 53, 54.

<sup>8</sup> HENDRYCH D. a kol., *Správní právo. Obecná část. 9. vyd.*, s. 119.

*veřejných úkolů, použily, při zachování nutné míry hospodárnosti, dalších forem.“<sup>9</sup>*

Formy činnosti mohou být buď abstraktní, nebo konkrétní, v určitém případě je možná i kombinace obou. Dále je lze dělit na jednostranné, dvoustranné nebo vícestranné.

---

<sup>9</sup> HENDRYCH D. a kol., *Správní právo. Obecná část. 9. vyd.*, s. 119.

## 2. Veřejnoprávní smlouvy

Veřejnoprávní smlouvy upravuje správní řád ve své páté části, v § 159 v odstavci prvním najdeme definici, která nám pojem veřejnoprávních smluv osvětluje, jde o dvoustranný či vícestranný úkon, který zakládá, mění, nebo ruší práva a povinnosti, a to v oblasti práva veřejného.<sup>10</sup> Důležitou roli u veřejnoprávních smluv hraje právě fakt, že jde o oblast veřejného práva.

Veřejnoprávní smlouvy mají některé znaky podobné se smlouvami soukromoprávními, mezi tyto podobnosti můžeme zařadit obdobný vznik smluv, kterým je projev shodné vůle stran. Na druhou stranu je zde mnoho odlišností, ať už jde o účel veřejnoprávních smluv, který musí být v souladu s veřejným zájmem, nebo o úpravu uzavírání takových smluv, protože u veřejnoprávních smluv vycházíme především z práva správního. Další odlišností je na příklad řešení sporů.<sup>11</sup>

Z hlediska svého charakteru jsou veřejnoprávní smlouvy považovány za moderní formu činnosti veřejné správy, a to hlavně z důvodu, že je díky nim možné nahradit vrchnostenský správní akt, nebo kogentní normu dobrovolnou spoluprací za účelem dosažení společných cílů, nebo úkolů veřejné správy.<sup>12</sup>

Důležité také je, že veřejnoprávní smlouvy nesmí být v rozporu s právními předpisy, nesmí je ani nijak obcházet a zároveň musí být s veřejným zájmem v souladu.<sup>13</sup> Protože pro veřejnoprávní smlouvy jako pro jiné právní úkony platí zásady legality. Právními předpisy se rozumí jak zákony a ostatní právní předpisy, tak také mezinárodní smlouvy, kterými je Česká republika vázaná. Pokud by tedy veřejnoprávní smlouva měla odporovat nějakému právnímu předpisu, nebo byla v rozporu s veřejným zájmem, není možné takovouto veřejnoprávní smlouvu uzavřít.<sup>14</sup>

Vedle souladu s právními předpisy a veřejným zájmem je potřeba dodržet požadavek na to, aby nebyla snížena důvěryhodnost veřejné správy v případě, že jednou ze smluvních stran je správní orgán. Za příklad snížení důvěryhodnosti, by

---

<sup>10</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, §159 odst. 1.

<sup>11</sup> HENDRYCH D. a kol., *Správní věda. Teorie veřejné správy*, s. 88.

<sup>12</sup> KADEČKA S., PRŮCHA P., *Správní právo – obecná část*, s. 46.

<sup>13</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, §159 odst. 2.

<sup>14</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 771.

se dalo považovat určité zúžení působnosti správního orgánu. Dále se v tomto případě zásadně dbá na účelnost uzavírané veřejnoprávní smlouvy, která může být chápána také jako zvyšování efektivity výkonu veřejné správy. Současně musí správní orgán splňovat kritérium, kdy plní úkoly veřejné správy.<sup>15</sup>

Z hlediska charakteristických znaků, kterými se veřejnoprávní smlouvy vyznačují, můžeme uvést:

- a) smluvní charakter
- b) soulad se zákonem
- c) soulad s veřejným pořádkem
- d) závaznost
- e) jednou ze stran často bývá orgán veřejné správy<sup>16</sup>

## 2.1. Vývoj veřejnoprávních smluv

Institut veřejnoprávních smluv byl znám již za doby Rakouska-Uherska a dokonce už v té době byly veřejnoprávní smlouvy odlišovány od smluv soukromoprávních. Od dob Rakouska-Uherska se veřejnoprávní smlouvy staly součástí praxe, poté byly využívány i za dob první republiky.<sup>17</sup>

Během svého vývoje to neměly veřejnoprávní smlouvy úplně jednoduché, protože v průběhu času se začalo objevovat plno odpůrců, kteří se s úpravou veřejnoprávních smluv neztotožňovali. Na odůvodnění, že stát nemá rovné postavení s občanem a za takových podmínek nelze uzavřít smlouvu, stavěl svoje vyjádření rakouský právník Otto Mayer. Za české odpůrce veřejnoprávních smluv můžeme uvést například významného českého právníka Jiřího Pražáka, podle kterého je vůbec sám pojem veřejnoprávních smluv oxymóronem.<sup>18</sup>

Avšak i přes nepřízeň velikánů svých dob, se veřejnoprávní smlouvy jako právní institut osvědčily. Proto se není čemu divit, že se dále objevovaly i

---

<sup>15</sup> ONDRUŠ, R., *Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*, s. 461.

<sup>16</sup> HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z., *Správní právo hmotné – Obecná část*, s. 102 – 104.

<sup>17</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 765.

<sup>18</sup> HÁCHA, E., HOBZA, A., HOETZEL, J., WEYR F., LAŠTOVKA, K. *Slovník veřejného práva československého: Svazek I, A až CH*, s. 43.

v následujících právních předpisech. Zmínky a úpravu veřejnoprávních smluv lze nalézt například již v zákoně o správním řízení, který je předchůdcem zákona č. 500/2004 Sb., což je správní řád (samozřejmě ve své původní verzi). Zde se objevují veřejnoprávní smlouvy v části páté, která je jim věnovaná. Co se týče úpravy, mohli bychom najít určitou podobnost v německém správním řádu.<sup>19</sup>

Co se týče zpracování veřejnoprávních smluv, jako samostatného institutu, je práce Jiřího Hoetzela rozhodně nejkomplexnější. Tento ústavní právník rozpracoval pojem veřejnoprávních smluv ve své knize, která vyšla pod názvem „Nauka o správních aktech“. Hlavním cílem knihy je rozlišení správních aktů na jednostranné a dvoustranné, kdy právě dvoustrannými jsou podle autora veřejnoprávní smlouvy. Avšak i v této publikaci najdeme zmínku o tom, že veřejnoprávní smlouvy jsou jednou z nejspornějších částí práva veřejného.<sup>20</sup>

## 2.2. Právní úprava veřejnoprávních smluv

Ač nejsou veřejnoprávní smlouvy v České republice ničím extra novým, co se týče jejich úpravy je až správní řád prvním právním předpisem, který nám podává obecnou a podrobnou úpravu veřejnoprávních smluv.<sup>21</sup>

Co se týče právní úpravy veřejnoprávních smluv ve správním řádu, je pro ně vymezena celá pátá část, která se v § 159 až §170 věnuje celkem zevrubnému vymezení a vysvětlení problematiky veřejnoprávních smluv. Těchto dvanáct paragrafů je dále rozčleněno podle logické návaznosti na části, těch je celkem osm. Od samotného pojmu, přes druhy veřejnoprávních smluv a jejich uzavírání, se dostáváme až například k změně obsahu smlouvy, nebo závazkům z nich plynoucí apod.<sup>22</sup>

V poslední části o obecných ustanoveních je v § 170 stanoven a upraven postup, kdy paragraf říká, že při postupování se má užít část první a druhá přiměřeným způsobem. Dále stanovuje „... *nevylučuje-li to povaha a účel veřejnoprávních smluv, použijí se přiměřeně ustanovení občanského zákoníku, s*

---

<sup>19</sup> GROSPICĚ, J., VOSTRÁ, L., *Reforma veřejné správy v teorii a praxi*, s. 245.

<sup>20</sup> HOETZEL, J., *Nauka o správních aktech: zároveň studie k pojmu veřejné správy*, s. 62.

<sup>21</sup> SLÁDEČEK, V., *Obecné správní právo*, s. 180.

<sup>22</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.

*výjimkou ustanovení o neplatnosti právních jednání a relativní neúčinnosti, ustanovení o odstoupení od smlouvy a odstupném, ustanovení o změně v osobě dlužníka nebo věřitele, nejde-li o právní nástupnictví, ustanovení o postoupení smlouvy a o poukázce a ustanovení o započtení.*<sup>23</sup>

Mimo obecné úpravy ve správním řádu, bychom mohli veřejnoprávní smlouvy najít i v jiných zákonech, kdy tedy jde o zákony speciální v postavení ke správnímu řádu. Správní řád v § 1 odstavci 2 říká, že jeho ustanovení se použijí, pokud nestanoví odlišný postup jiný zvláštní zákon. „*Podpůrné použití správního řádu výslovně deklaruje v případě veřejnoprávních smluv rovněž například stavební zákon nebo zákon o obcích. Vedle zákona o obcích či stavebního zákona předpokládá výslovně uzavírání veřejnoprávních smluv také zákon o obecní policii, zákon o civilním letectví, zákon o námořní plavbě, zákon o střelných zbraních, zákon o ochraně ovzduší nebo zákon o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin.*“<sup>24</sup>

Vedle těchto konkrétně taxativně vymezených zákonů, které s veřejnoprávními smlouvami jako ustanovením přímo ve svém znění zákona počítají, jsou podle autorů komentáře ke správnímu právu také zákony, které se o veřejnoprávních smlouvách nezmiňují, ale i přesto je, podle věcného obsahu a subsidiární aplikace správního řádu, využívají.<sup>25</sup> Například zákon, který splňuje ustanovení podle § 162, je vodní zákon, konkrétně ve svém § 11 odstavci třetím, kdy na základě svého povolení může oprávněný poskytnout výkon nakládání s vodami jinému.<sup>26</sup> Obdobný případ autoři shledávají i v horním zákoně, kdy je eventuálně možné poskytnout jiné organizaci, po předchozím souhlasu, dobývací prostor, a to na základě § 27 odstavec sedm.<sup>27</sup>

V návaznosti na předcházející odstavec je dobré zdůraznit, že se veřejnoprávní smlouva, posuzuje podle svého skutečného obsahu, byť by

---

<sup>23</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 170.

<sup>24</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 766.

<sup>25</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 767.

<sup>26</sup> Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), § 11 odst. 3.

<sup>27</sup> Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), § 27 odst. 7.

například název aktu měl být jiný. Toto tvrzení se opírá o ustanovení správního řádu, které bychom dohledali v § 159 odst. 4.<sup>28</sup>

---

<sup>28</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 159 odst. 4.

### 3. Druhy veřejnoprávních smluv

Již z názvu kapitoly je zřejmé, že máme v České republice vícero typů veřejnoprávních smluv. Tyto jednotlivé druhy nám definuje správní řád. Jedná se o druhy veřejnoprávních smluv, a to koordinační, subordinační a tzv. smlouvy mezi účastníky, někdy uváděné jako smlouvy horizontální.

#### 3.1. Koordinální veřejnoprávní smlouvy

Veřejnoprávní smlouvy koordinační jsou takové smlouvy, které mezi sebou uzavírají subjekty veřejné správy navzájem.<sup>29</sup> K těmto subjektům podle § 160 správního řádu řadíme „*stát, veřejnoprávní korporace, jiné právnické osoby zřízené zákonem a právnické a fyzické osoby, pokud vykonávají zákonem nebo na základě zákona svěřenou působnost v oblasti veřejné správy.*“<sup>30</sup>

Častými účastníky veřejnoprávních smluv koordinačních jsou územní samosprávné celky. Ty mohou smlouvy uzavírat jak v samostatné, tak v přenesené působnosti.<sup>31</sup>

Pokud jde o případ, že je předmětem koordinační veřejnoprávní smlouvy přenesená působnost, tedy státní správa, stanovuje zvláštní zákon přesné podmínky, za kterých je možné takovou smlouvu uzavřít. Typickým příkladem je uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi obcemi, na základě které by jedna obec pro druhou vykonávala např. agendu přestupkovou. Ať už z důvodu ekonomického, či z nedostatku kvalifikovaných osob pro výkon takové agendy, přeneše obec její výkon veřejnoprávní smlouvou dle zákona o obcích na druhou obec.<sup>32</sup>

Dalším názorným případem koordinační smlouvy v oblasti přenesené působnosti územních samosprávných celků je veřejnoprávní smlouva o výkonu působnosti (nebo částečné působnosti) stavebního úřadu.<sup>33</sup>

---

<sup>29</sup> KADEČKA S., PRŮCHA P., *Správní právo – obecná část*, s. 48.

<sup>30</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 160 odst. 1.

<sup>31</sup> HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z., *Správní právo hmotné – Obecná část*, s. 104.

<sup>32</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 773.

<sup>33</sup> Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), § 190 odst. 2.



V poslední řadě k takovéto smlouvě je vyžadován souhlas nadřízeného správního orgánu. Tím je ve výše uvedeném případě krajský úřad, který se zaměří na obsah smlouvy, veřejný zájem a také na soulad s právními předpisy.<sup>34</sup>

V případě, pokud by se jednalo o veřejnoprávní smlouvu koordinační, která by se týkala samostatné působnosti územního samosprávného celku, v tomto případě správní řád stanovuje, že je možné smlouvy uzavírat k plnění svých úkolů, které vyplývají ze samostatné působnosti, pokud to stanoví zvláštní zákon.<sup>35</sup> Zvláštní zákon pro účely tvrzení obsaženého v předcházející větě je například zákon o obcích, při uzavírání smlouvy o sloučení obcí<sup>36</sup>, nebo zákon o krajích, např. veřejnoprávní smlouva o spolupráci mezi kraji ke splnění konkrétního účelu.<sup>37</sup> Velice využívaným zvláštním zákonem pro veřejnoprávní smlouvy koordinační je zákon o obecní policii, na jehož základě obce uzavřou smlouvu týkající se obecní policie. Obec která obecní policii nezřídila, uzavře veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí, která obecní policii zřídila. Podle takové smlouvy, bude obec s obecní policií vykonávat úkoly neboli působnost obecní policie i za obec, která ji zřízenou nemá. Podmínkou v tomto případě je, aby obce uzavírající výše zmíněnou smlouvu geograficky patřily do stejného vyššího územního samosprávného celku, tedy kraje.<sup>38</sup>

U veřejnoprávních smluv týkajících se samostatné působnosti územně samosprávných celků se souhlas nadřízeného orgánu nevydává. „*Z povahy věci nelze totiž v případě samosprávy o nadřízenosti nebo podřízenosti vůbec hovořit.*“<sup>39</sup> Dále však autoři komentáře ke správnímu právu dodávají, že je i zde výjimka, týkající se právě zákona o obecní policii. Protože veřejnoprávní smlouva vzniklá na základě §3a a §3b potřebuje souhlas krajského úřadu, i když zabezpečování veřejného pořádku je hlavně záležitostí samostatné působnosti, kterou disponuje obec.<sup>40</sup>

---

<sup>34</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, § 63.

<sup>35</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 160 odst. 6.

<sup>36</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, § 19.

<sup>37</sup> Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, § 24.

<sup>38</sup> Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, § 3a.

<sup>39</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 778.

<sup>40</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 779.

Zvláštním typem pak jsou veřejnoprávní smlouvy, u kterých je problém určit, zda jsou uzavírané v přenesené nebo samostatné působnosti. Do této kategorie bychom mohli zařadit například smlouvu o provozování elektronické podatelny<sup>41</sup>, nebo smlouvu o zveřejňování obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup.<sup>42</sup>

V závěru by se ke koordinačním smlouvám dala připojit podle Hendrycha i veřejnoprávní smlouva mezi Úřadem práce a kontaktním místem veřejné správy o vzniku kontaktního místa, skrz které se pak činí jednotlivé úkony vůči Úřadu práce.<sup>43</sup>

### 3.2. Subordinační veřejnoprávní smlouvy

Druhým typem veřejnoprávních smluv vedle smluv koordinačních jsou veřejnoprávní smlouvy subordinační. Podstatou tohoto druhu veřejnoprávních smluv je to, že smluvními stranami jsou i jiné subjekty než pouze orgány veřejné správy.<sup>44</sup>

Správní řád výslovně uvádí, že subordinační smlouvy jsou uzavírány orgány veřejné správy na straně jedné, druhou stranou jsou pak adresáti veřejné správy, vůči kterým je veřejná správa vykonávána.<sup>45</sup> Přitom se zároveň musí jednat o osoby, jenž by byly účastníky podle § 27 odstavce prvního, pokud by řízení bylo vedeno podle části druhé, a to i namísto vydání rozhodnutí.<sup>46</sup>

Subordinační smlouvy „*Mohou být uzavírány namísto vydání vrchnostenského aktu (správního aktu). Dohodou se tak upravují věci, které by jinak musely být řešeny vrchnostensky.*“<sup>47</sup> V důvodové zprávě ke správnímu řádu lze také najít – „*Subordinace zde neznámá nerovné postavení smluvních stran v tom smyslu, že by bylo správnímu orgánu umožněno, aby účastníku něco diktoval. Jedná se v zásadě o určitou moderaci obsahu závazku, který by jinak mohl vzniknout správním aktem. Z toho vyplývá, že v případě nedodržení*

<sup>41</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 37 odst. 6.

<sup>42</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 26 odst. 3.

<sup>43</sup> HENDRYCH D. a kol., *Správní právo – obecná část. 9. vyd.*, s. 173.

<sup>44</sup> HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z., *Správní právo hmotné – Obecná část*, s. 105.

<sup>45</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 161 odst. 1.

<sup>46</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 780.

<sup>47</sup> HENDRYCH D. a kol., *Správní právo – obecná část. 9. vyd.*, s. 174.

*„subordinační“ smlouvy ze strany účastníka ji může správní orgán nahradit klasickým správním aktem.*<sup>48</sup>

Jak již bylo zmíněno, pokud by se mělo uzavření subordinační smlouvy dotýkat i dalších osob, které by byly účastníky podle § 27 odstavce 2 nebo 3, je k účinnosti takové veřejnoprávní smlouvy potřeba jejich souhlasu. Při udělení souhlasu třetích osob se postupuje podle § 168 správního řádu, kdy tento udělený souhlas musí být v písemné formě.<sup>49</sup>

Vedle souhlasu je také zapotřebí, aby uzavření takové smlouvy dovozoval zvláštní zákon. Zvláštním zákonem ve smyslu subordinačních smluv můžeme rozumět například zákon stavební, kdy může podle § 78a odst. 1 být uzavřena veřejnoprávní smlouva o umístění stavby, o změně využití území, nebo o změně vlivu užívání stavby na území.<sup>50</sup> Uzavřením smlouvy je v případech obsažených v předchozí větě nahrazeno územní rozhodnutí. Dalším zákonem může být zákon o zaměstnanosti, pokud budeme mluvit o dohodě, kterou bude vytvořeno chráněné pracovní místo podle § 75 odst. 1, nebo smlouva o ochranných podmínkách podle § 39 zákona o ochraně přírody a krajiny.<sup>51</sup>

Odstavec druhý § 161 správního řádu stanovuje, že uzavření veřejnoprávní smlouvy je možné i pokud již bylo ve věci zahájeno řízení podle části druhé. Tedy pokud je řízení již zahájeno a opravdu k uzavření veřejnoprávní smlouvy dojde, správní orgán usnesením takové řízení zastaví.<sup>52</sup> Uzavřením subordinační smlouvy totiž řízení ztrácí smysl. Názorným příkladem této situace by mohla být smlouva podle § 116 odst. 1 stavebního zákona, kdy veřejnoprávní smlouva o provedení stavby mezi stavebním úřadem a stavebníkem nahrazuje stavební povolení.<sup>53</sup>

Určitou zajímavostí je pak také skupina veřejnoprávních smluv, u které určení zda jde o veřejnoprávní smlouvu koordinační nebo subordinační jde velice

---

<sup>48</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 780.

<sup>49</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 161 odst. 1.

<sup>50</sup> Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), § 78a odst. 1.

<sup>51</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 781.

<sup>52</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 161 odst. 2.

<sup>53</sup> Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), § 116 odst. 1.

těžko. Příkladem takové těžko zařaditelné smlouvy je prohlášení národní přírodní rezervace, nebo národní přírodní památky. V publikacích se autoři shodně domnívají, že je to způsobeno hlavně tím, že v tomto případě není nahrazováno vydání správního aktu, ale aktu jiného.<sup>54</sup>

Na závěr charakteristiky subordinačních smluv, je myslím důležité poznamenat, že všechny smlouvy, které uzavře subjekt veřejné správy s osobou soukromou (ať už osobou fyzickou či právnickou) nemusejí nutně být veřejnoprávními smlouvami. Typickým příkladem výše zmíněného je smlouva mezi fyzickou osobou a poskytovatelem sociálních služeb o poskytnutí sociální služby. V tomto případě jde čistě o smlouvu soukromou, a jako taková se řídí občanským zákoníkem, což je přímo stanoveno v § 91 odst. 5 zákona o sociálních službách.<sup>55</sup>

### 3.3. Smlouvy mezi účastníky

Třetím druhem veřejnoprávních smluv jsou smlouvy mezi účastníky, kdy se pro účely těchto smluv rozumí účastníky takové osoby, které by byli účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu, za předpokladu že by probíhalo řízení. V takovém řízení by bylo možné uzavřít veřejnoprávní smlouvu týkající se převodu nebo způsobu výkonu jejich práv nebo povinností.<sup>56</sup> Je třeba dbát, aby to nevylučovala povaha věci. Situace, kdy uzavření veřejnoprávní smlouvy o převodu práv a povinností nebo způsobu jejich výkonu povaha věci vylučuje je, pokud se subjektivní právo nebo subjektivní veřejná povinnost pojí s konkrétní osobou, nebo věcí.<sup>57</sup>

Dále je potřeba, aby v případě veřejnoprávních smluv mezi účastníky, byl udělen souhlas ke vzniku takové smlouvy. Souhlas dává správní orgán, který zkoumá vznikající veřejnoprávní smlouvu nejen po obsahové stránce, ale i její soulad s právními předpisy a následně s veřejným zájmem.

---

<sup>54</sup> SLÁDEČEK, V., *Obecné správní právo*, s. 184.

<sup>55</sup> Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, § 91 odst. 5.

<sup>56</sup> MALAST, J., *K uzavírání veřejnoprávních smluv podle § 162 správního řádu*, s. 343.

<sup>57</sup> KLIKOVÁ, A., HAVLAN, P., CHADIMA, M., JURNÍKOVÁ, J., KADEČKA, S., PRŮCHA, P., SEDLÁČEK S., SKULOVÁ, S., VENCLÍČEK, J., *Správní řád*. 2. vyd., s. 415.

Správní orgán souhlas udělí nebo neudělí (v tom případě žádost zamítne), a to formou rozhodnutí podle správního řádu. Proti takovému rozhodnutí je přípustné odvolání, nebo rozklad. Udělením souhlasu však k uzavření smlouvy nestačí, veřejnoprávní smlouva mezi účastníky je uzavřena dnem, kdy nabude toto rozhodnutí o udělení souhlasu právní moci.<sup>58</sup>

Souhlas správního orgánu je možno nahradit, a to připojením správního orgánu ke smlouvě. Orgán se tedy stane jednou ze stran smlouvy a souhlas není v tomto případě vyžadován.<sup>59</sup>

Obecně se dá říci, že cílem veřejnoprávních smluv mezi účastníky je zjednodušit, nebo nahradit správní řízení, a to dohodou smluvních stran společně se souhlasem správního orgánu.<sup>60</sup>

Typickým příkladem smlouvy mezi účastníky je smlouva o plnění povinností na úseku požární ochrany<sup>61</sup>, nebo smlouva o převedení dobývacího prostoru.<sup>62</sup>

*Z vyjádření Nejvyššího správního soudu lze ke smlouvám mezi účastníky uvést: „Zvláštní zákon pak může samozřejmě stanovit i možnost přenesení plnění konkrétního úkolu orgánu veřejné moci na soukromý subjekt, a to buď formou autorizace (tedy delegačního aktu, jím se určitému subjektu propůjčuje veřejnoprávní postavení; např. dle § 16 zákona o metrologii, § 15 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší ...) nebo i formou smluv, jimiž se osoby soukromého práva zapojují do plnění úkolů veřejné správy, aniž by získávaly jedinečné postavení jako v případě autorizace (zde se může jednat např. o smlouvu o zajišťování odborných a zkušebních úkonů, ...)“<sup>63</sup>*

---

<sup>58</sup> KLIKOVÁ, A., HAVLAN, P., CHADIMA, M., JURNÍKOVÁ, J., KADEČKA, S., PRŮCHA, P., SEDLÁČEK S., SKULOVÁ, S., VENCLÍČEK, J., *Správní řád*. 2. vyd., s. 415.

<sup>59</sup> HENDRYCH D. a kol., *Správní právo – obecná část*. 9. vyd., s. 183.

<sup>60</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vydání, s. 785.

<sup>61</sup> Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, § 2 odst. 2.

<sup>62</sup> Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), § 27 odst. 7.

<sup>63</sup> Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 2.4.2008 č.j. 1 As 12/2008 – 67.

#### 4. Veřejnoprávní omezení smluvních aktivit subjektů VS

Ve správním právu bychom mohli najít velký počet omezení smluvních aktivit soukromoprávního charakteru veřejné správy. Jde buď o omezení daná jednotlivými zákony, nebo plynoucí z obecných předpokladů, podle kterých se uskutečňuje správní činnost.

Hlavním cílem těchto omezení vyjádřených přímo, je často ochrana veřejného majetku. K omezujícím institutům řadíme především určení příslušnosti pro uzavření veřejnoprávní smlouvy, stanovení procesu nebo postupu při uzavírání smlouvy a taky nemožnost nebo zákaz uzavírat konkrétní smlouvy.

Pro představu omezení vyplývajícího ze zákona bychom mohli uvést příklad, kdy v § 85 zákona o obcích, je taxativně stanoveno, v jakých majetkoprávních jednání obce rozhoduje zastupitelstvo. Šlo by například o smlouvy vztahující se k převodu nebo nabytí nemovitých věcí. Ve spojitosti se zákonem o obcích se hodí zmínit ještě jeden názorný příklad, a to omezení užití ustanovení občanského zákoníku. To, že územně samosprávné celky při výkonu své samostatné působnosti mohou spolupracovat, je samozřejmé. Co už tak zřejmé být nemusí je, že na takovou spolupráci se nedá použít právě zmiňovaný občanský zákoník a jeho ustanovení o smlouvě o společnosti. Obecní zřízení toto výslovně stanovuje v § 47.<sup>64</sup>

*„Pokud by vykonavatel veřejné správy uzavřel smlouvu v rozporu s některým ze zákonných omezení, šlo by o neplatné právní jednání, pokud by to vyžadoval smysl a účel těchto omezení. Neplatným právním jednáním by byla i smlouva uzavřená vykonavatelem veřejné správy v rozporu s dobrými mravy.“<sup>65</sup>*

Obecně tedy platí - žádná smluvní aktivita veřejné správy, nesmí v žádném případě narušit či ohrozit správné plnění úkolů, které jí ukládá zákon. Současně také není možné, aby kvůli smluvní aktivitě veřejné správy, byl zpochybnitelný její nestranný výkon, či podmínky a rovné zacházení s osobami fyzickými a právníckými.<sup>66</sup>

---

<sup>64</sup> HENDRYCH D. a kol., *Správní právo. Obecná část. 9. vyd.*, s. 182.

<sup>65</sup> HENDRYCH D. a kol., *Správní právo. Obecná část. 9. vyd.*, s. 182.

<sup>66</sup> HENDRYCH D. a kol., *Správní právo. Obecná část. 9. vyd.*, s. 182.

## 5. Proces uzavírání veřejnoprávních smluv

Uzavírání veřejnoprávních smluv se dá považovat za podobný proces, jaký provádí uzavírání smluv soukromoprávních, nalezneme zde také zákonem dané náležitosti, které je potřeba dodržet. Od uzavírání smluv soukromoprávních se veřejnoprávní smlouvy odlišují především vyšším stupněm kogentnosti, spatřované hlavně v nemožnosti se od dané úpravy odchýlit, jinými slovy je zde značně omezena smluvní volnost.<sup>67</sup>

Dalším specifikem veřejnoprávních smluv je možnost nahradit právě uzavřením takovéto smlouvy vydání rozhodnutí v konkrétní věci. Tato možnost vyplývá z § 160 a § 161 správního řádu.<sup>68</sup>

Ke změně postavení stran v procesu uzavírání se zmiňuje ve svém článku i Pavel Mates. „*Třebaže veřejnoprávní smlouvy nemají při svém uzavírání povahu autoritativního aktu, který naopak nahrazují a strany zde stojí v rovném postavení, po jejich uzavření může dojít k tomu, že jedna bude vůči druhé vystupovat v nadřazeném postavení, což platí v tzv. subordinačních smluv.*“<sup>69</sup>

### 5.1. Postup před uzavřením veřejnoprávních smluv

Jak již bylo výše zmíněno, při uzavírání veřejnoprávních smluv je potřeba dodržet požadavky zákonem stanovené. O návrh veřejnoprávní smlouvy se jedná pouze v případě, že je takový návrh činěn v písemné podobě a je dostatečně konkrétní, dále musí splňovat podmínku, kdy je zcela jasné kdo návrh činí a komu je určen. Současně vedle toho, kdo a co návrhem veřejnoprávní smlouvy zamýšlí, je důležité pamatovat také na situaci, ve které je navrhuující stranou subjekt veřejného práva (v případě smluv podle §161 a § 162 správního řádu právnické osoby soukromého práva), aby byl návrh řádně schválen a jednající osoba byla skutečně jménem subjektu oprávněna jednat.<sup>70</sup>

*„Návrh smlouvy jako jednostranný projev vůle , působí od doby, kdy dojde adresátovi, tj. osobě, které je určen (nikoli tedy od případného předání k poštovní*

---

<sup>67</sup> SKULOVÁ S. a kol., *Správní právo procesní*. 3. vyd., s. 361.

<sup>68</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 161 odst. 1.

<sup>69</sup> MATES, P., *Veřejnoprávní smlouvy podle obecního zřízení*, s. 257.

<sup>70</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vydání, s. 787.

přepřevě).<sup>71</sup> Pokud by navrhovatel smlouvy chtěl návrh zrušit, je možné takto učinit, ale pouze za předpokladu, že písemný projev o zrušení návrhu dojde adresátovi dříve než návrh, nebo nejdéle současně s návrhem smlouvy. Toto tvrzení platí také o neodvolatelném návrhu smlouvy. I v tomto případě je písemná forma vyžadovaná.<sup>72</sup>

Návrh smlouvy může však zaniknout i jinak, než pouze odvoláním před doručením. Zákon uvádí několik dalších možností, ke kterým řadíme například uplynutí lhůty, ve které mělo dojít k přijetí návrhu a která byla pro přijetí stanovena. Když lhůta pro přijetí určena není, má se za ni doba přiměřená složitosti návrhu a rychlosti použitých zásilacích prostředků. K zánik návrhu dojde také tehdy, kdy je navrhovateli doručeno odmítnutí návrhu od osoby, které je určen.<sup>73</sup>

## 5.2. Uzavření veřejnoprávních smluv

Stejně jako návrh i samotná veřejnoprávní smlouva musí být uzavřena v písemné formě. Hned za povinností písemnosti se podle důležitosti řadí i požadavek, aby projevy vůlí stran veřejnoprávní smlouvy byly na téže listině. Toutéž listinou se dá chápat i vícestranná smlouva, která je však sešita, či jinak neoddělitelně svázána a tvoří jeden celek.<sup>74</sup>

Za předpokladu, že je veřejnoprávní smlouva uzavírána za přítomnosti všech stran smlouvy, je taková smlouva uzavřena momentem podpisu poslední ze stran. Pokud jejich přítomnost není zajištěna současně je okamžikem uzavření smlouvy ten, kdy dojde navrhovateli návrh veřejnoprávní smlouvy, a to s podpisy všech určených osob.<sup>75</sup> Nutno dodat, že v případě doručování veřejnoprávní smlouvy za účelem opatření podpisů, nelze uplatňovat fikci doručení podle správního řádu § 24. Co se týče podoby podpisů, v praxi převládajícím názorem je

---

<sup>71</sup> SKULOVÁ S. a kol., *Správní právo procesní*. 3. vyd., s. 362.

<sup>72</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 163 odst. 2.

<sup>73</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vydání, s. 788.

<sup>74</sup> JEMELKA, L., SLOVÁČEK, J., *Veřejnoprávní smlouvy*, s. 394.

<sup>75</sup> SKULOVÁ S. a kol., *Správní právo procesní*. 3. vyd., s. 363.



potřeba podpisu vlastnoručního, který v daném případě nelze nahradit jinou alternativou, kterou mohou být například elektronické podpisy.<sup>76</sup>

U některého typu veřejnoprávní smlouvy může být vyžadován souhlas správního orgánu, aby mohla být takováto smlouva vůbec uzavřena. „*Jedná se o koordinační veřejnoprávní smlouvy, jejichž předmětem je výkon státní správy (§ 160 odst. 5), veřejnoprávní smlouvy mezi subjekty soukromého práva (§ 162 odst. 1) a další veřejnoprávní smlouvy, u kterých souhlas správního orgánu s jejich uzavřením vyžadují zvláštní zákony.*“<sup>77</sup>

Tímto souhlasem, konkrétně jeho právní mocí je veřejnoprávní smlouva uzavřena. Současně je vyžadováno správním řádem, aby správní orgán, který souhlas udělil, zveřejnil toto rozhodnutí na své úřední desce, a to podle § 26 správního řádu.<sup>78</sup> Pokud by šlo o veřejnoprávní smlouvu mezi obcemi, nestačilo by pouhé zveřejnění na úřední desce správního orgánu, nýbrž zde potřeba ještě zveřejnění podle § 66c odst. 3 zákona o obcích, a to na úředních deskách každé obce, která je stranou takové veřejnoprávní smlouvy.<sup>79</sup>

V neposlední řadě myslí správní řád i na situaci, kdy se veřejnoprávní smlouva dotýká národnostních menšin, žijících na našem území. Za splnění podmínek obsažených v § 16 odst. 4 správního řádu, nese náklady vynaložené na překlad nebo tlumočnicka správní orgán. Pokud tedy správní orgán nemá k dispozici zaměstnance hovořícího mateřským jazykem národnostní menšiny, je třeba osobu s takovými znalostmi obstarat, a to na náklady správního orgánu.<sup>80</sup> Podmínkou potřebnou k tomu, aby náklady nesl správní orgán je dlouhodobý pobyt takové menšiny na území České republiky.

---

<sup>76</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 790.

<sup>77</sup> POTĚŠIL, L., HEJČ, D., RIGEL, F., MAREK, D., *Správní řád. Komentář. 1. vydání*, s. 717.

<sup>78</sup> FUCHS, J., *Základy správního práva II. Zvláštní a procesní část*, s. 92.

<sup>79</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 790.

<sup>80</sup> POTĚŠIL, L., HEJČ, D., RIGEL, F., MAREK, D., *Správní řád. Komentář. 1. vydání*, s. 717.

## 6. Změna, výpověď a zrušení veřejnoprávních smluv

Správní řád počítá i s dodatečnými změnami, nebo dokonce zrušením či výpovědí veřejnoprávní smlouvy.

### 6.1. Změna obsahu veřejnoprávních smluv

*„Veřejnoprávní smlouva je vždy primárně výsledkem konsensuálního ujednání jejich stran, a proto je jenom logické, že je také možné již uzavřenou veřejnoprávní smlouvu dohodou smluvních stran změnit, což se zpravidla činí formou dodatků ke smlouvě.“<sup>81</sup> Toto tvrzení spokojující se v praxi pouze s dodatkem, který mění obsah veřejnoprávní smlouvy prezentuje ve své publikaci Průcha. Odlišný názor zastává Radek Ondruš, který doslova uvádí: „Změnu již uzavřené veřejnoprávní smlouvy lze provést nikoliv dodatkem, ale samostatnou písemnou dohodou, která mění či doplňuje původní smlouvu.“<sup>82</sup> Názor Ondruše ke změně obsahu veřejnoprávní smlouvy podporují též autoři Komentáře ke správnímu řádu Jemelka, Pondělíčková a Bohadlo, kteří uvádějí: „Obsah veřejnoprávní smlouvy lze měnit jen písemnou dohodou smluvních stran, zásadně za splnění stejných podmínek, jaké jsou vyžadovány pro platné uzavření smlouvy.“<sup>83</sup>*

Kolektiv autorů Správního řádu mluví o obou možnostech, avšak jejich preference dodatku k veřejnoprávní smlouvě je evidentní: *„Ke změně obsahu veřejnoprávní smlouvy může dojít jen na základě písemné dohody (nejlépe formou dodatku k původní smlouvě; není ale vyloučena ani samostatná dohoda) smluvních stran čili v zásadě na základě jejich shodné vůle.“<sup>84</sup> Osobně se přikláním k tvrzení druhému, a to že ke změně obsahu veřejnoprávní smlouvy by dodatek neměl být dostačující.*

---

<sup>81</sup> PRŮCHA, P., *Správní řád s poznámkami a judikaturou*. 2. vyd., s. 453.

<sup>82</sup> ONDRUŠ, R., *Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*, s. 478.

<sup>83</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vydání, s. 799.

<sup>84</sup> KLIKOVÁ, A., HAVLAN, P., CHADIMA, M., JURNÍKOVÁ, J., KADEČKA, S., PRŮCHA, P., SEDLÁČEK S., SKULOVÁ, S., VENCLÍČEK, J., *Správní řád*. 2. vyd., s. 422.

V čem již jsou autoři za jedno, je forma, a to tedy forma písemná a také fakt, že ke změně veřejnoprávní smlouvy nemůže dojít na základě vůle jen jedné ze stran smlouvy.<sup>85</sup>

Návrh na změnu smlouvy je svým postupem obdobný, jako návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy. Konkrétně lze návrh na změnu obsahu veřejnoprávní smlouvy zrušit, ale pouze za předpokladu, kdy projev o zrušení návrhu na změnu je doručen osobě, které je určen, dříve než návrh, nebo nejpozději s takovým návrhem. Zároveň i u návrhu na změnu obsahu veřejnoprávní smlouvy je možné, aby návrh zanikl z důvodu, že nebyl přijat ve lhůtě přiměřené povaze smlouvy. Nebo také uplynutím lhůty, v návrhu na změnu stanovené. Dohoda o změně obsahu smlouvy nabývá účinnosti jako smlouva samostatná.<sup>86</sup>

Za situace, kdy samotná veřejnoprávní smlouva vyžadovala souhlas správního orgánu, nebo třetí osoby k uzavření, je potřeba získat takového souhlasu i v případě změny obsahu veřejnoprávní smlouvy. V případě, že je souhlas správního orgánu ke změně nutný, platí, že je veřejnoprávní smlouva změněna dnem, kdy se souhlas stane pravomocným. Zároveň správní orgán, který dal souhlas ke změně obsahu smlouvy, vyvěsí změněnou veřejnoprávní smlouvu na své úřední desce.<sup>87</sup>

Víceméně je možné říci, i když to zákon výslovně neuvádí, že při uzavírání dohody o změně veřejnoprávní smlouvy je možné využít ustanovení správního řádu, kterými se řídí vznik tedy konkrétně uzavírání veřejnoprávní smlouvy.<sup>88</sup>

---

<sup>85</sup> MATES, P., STARÝ, M., *Základy správního práva – obecná část*, s. 87.

<sup>86</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 799.

<sup>87</sup> HRABÁK, J., NAHODIL, T., *Nový správní řád a zákon související s odkazy a výkladovými poznámkami*, s. 273.

<sup>88</sup> KLIKOVÁ, A., HAVLAN, P., CHADIMA, M., JURNÍKOVÁ, J., KADEČKA, S., PRŮCHA, P., SEDLÁČEK S., SKULOVÁ, S., VENCLÍČEK, J., *Správní řád. 2. vyd.*, s. 422.

## 6.2. Výpověď veřejnoprávních smluv

Stejně jako změna veřejnoprávní smlouvy, vyžaduje i výpověď písemnou formu. Zároveň lze vypovědět pouze takovou veřejnoprávní smlouvu, ve které se výpověď společně s výpovědní lhůtou vůbec připouští. Pro výpověď je třeba splnit obě podmínky kumulativně.<sup>89</sup> „Z toho plyne, že patrně i jen „pouhé“ opomenutí dohody o konkrétní výpovědní lhůtě učiní veřejnoprávní smlouvu „nevypověditelnou“.“<sup>90</sup> Dá se tedy říci, že pokud by smlouva neměla ujednanou možnost výpovědi, nebo výpovědní lhůtu a její strany by přece jen smlouvu vypovědět chtěly, mají možnost ujednat si výpověď nebo výpovědní lhůtu v dohodě o změně obsahu veřejnoprávní smlouvy.<sup>91</sup>

Výpověď je možné sjednat ve veřejnoprávní smlouvě i bez udání důvodů. Toto potvrdil svým rozsudkem Nejvyšší správní soud dne 18.7.2013. „Dohoda o výpovědi předvídaná zákonodárcem v sobě přitom obsahuje též možnost sjednat výpovědní důvody nebo smluvit možnost výpovědi bez udání důvodů. Bude-li současně splněna písemná forma a ve smlouvě stanovena výpovědní doba, jsou zákonné podmínky výpovědi veřejnoprávní smlouvy splněny. Lze proto dospět k závěru, že správní řád výpovědní důvody veřejnoprávní smlouvy neupravuje jednoduše proto, že jejich sjednání ponechává na vůli smluvních stran. Z toho pak plyne, že výpověď veřejnoprávní smlouvy lze sjednat jak s uvedením důvodů, tak i bez nich.“<sup>92</sup>

Zajímavostí výpovědi veřejnoprávní smlouvy je určitě fakt, že i v případě, kdy se jedná o veřejnoprávní smlouvu, která k samotnému uzavření potřebovala souhlas správního orgánu, ho v případě výpovědi nepotřebuje. „K výpovědi veřejnoprávní smlouvy podle § 166 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, není třeba souhlasu nadřízeného správního orgánu, a to ani za toho předpokladu, že k uzavření veřejnoprávní smlouvy je souhlas nadřízeného správního orgánu potřebný.“<sup>93</sup> Tato myšlenka vychází také z rozsudku Městského soudu v Praze,

---

<sup>89</sup> HRABÁK, J., NAHODIL, T., *Nový správní řád a zákon související s odkazy a výkladovými poznámkami*, s. 273.

<sup>90</sup> SKULOVÁ S. a kol., *Správní právo procesní*. 3. vyd., s. 366.

<sup>91</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vydání, s. 798.

<sup>92</sup> Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 18.7.2013, č.j. 1 As 19/2013 - 130.

<sup>93</sup> Závěr Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 52 (Udělování souhlasů v souvislosti s veřejnoprávními smlouvami) ze dne 11. 12. 2006.

č.j. 7 Ca 123/2005 – 28, ze dne 10.3.2006. Výše uvedené však platí pouze pro případ výpovědi veřejnoprávní smlouvy, u zrušení se souhlas správního orgánu vyžaduje.<sup>94</sup>

Co se týče přezkumu výpovědi, dle závěru č. 76 Poradního sboru Ministerstva vnitra: „*Zákonnost výpovědi z veřejnoprávní smlouvy nelze přezkoumat v přezkumném řízení podle § 165 správního řádu.*“<sup>95</sup> neboť při výpovědi jde o jednostranné jednání strany smlouvy, nejde o součást veřejnoprávní smlouvy. Tímto tvrzením dojdeme k závěru, že „*Výpověď tak nemůže být předmětem přezkumu zákonnosti v přezkumném řízení podle § 165 správního řádu.*“<sup>96</sup>

### 6.3. Zrušení veřejnoprávních smluv

Vedle dohody o ukončení veřejnoprávní smlouvy, výpovědi nebo uplynutí doby, na kterou byla veřejnoprávní smlouva uzavřena, může k jejímu zániku dojít zrušením. Jde o institut, kterým lze například docílit zrušení veřejnoprávní smlouvy, která nelze vypovědět a zároveň není časově omezená.<sup>97</sup>

Návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy se podává opět v písemné formě a jde o návrh na zrušení již uzavřené veřejnoprávní smlouvy, který podává jedna ze stran smlouvy. Správní řád ve svém § 167 taxativně vymezuje důvody, kdy lze návrh na zrušení podat.<sup>98</sup>

Těmi jsou:

„**(I)** *Smluvní strana může podat písemný návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy*

*a) bylo-li to ve veřejnoprávní smlouvě dohodnuto,*

*b) změní-li se podstatně poměry, které byly rozhodující pro stanovení obsahu veřejnoprávní smlouvy, a plnění této smlouvy nelze na smluvní straně z tohoto důvodu spravedlivě požadovat,*

---

<sup>94</sup> PRŮCHA, P., *Správní řád s poznámkami a judikaturou*. 2. vyd., s. 454.

<sup>95</sup> Závěr Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 76 (Přezkum výpovědi z veřejnoprávní smlouvy) ze dne 2.3.2009.

<sup>96</sup> Závěr Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 76 (Přezkum výpovědi z veřejnoprávní smlouvy) ze dne 2.3.2009.

<sup>97</sup> ONDRUŠ, R., *Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*, s. 480.

<sup>98</sup> HRABÁK, J., NAHODIL, T., *Nový správní řád a zákon související s odkazy a výkladovými poznámkami*, s. 274.

- c) jestliže se veřejnoprávní smlouva dostala do rozporu s právními předpisy,*
- d) z důvodu ochrany veřejného zájmu, nebo*
- e) jestliže vyšly najevo skutečnosti, které existovaly v době uzavírání veřejnoprávní smlouvy a nebyly smluvní straně bez jejího zavinění známy, pokud tato strana prokáže, že by s jejich znalostí veřejnoprávní smlouvu neuzavřela.“<sup>99</sup>*

Prvním z důvodů, pokud tak bylo ve veřejnoprávní smlouvě ujednáno, je ukázka toho, že zákon ponechává v rámci vlastního uvážení, tj. diskrece stran smlouvy, si samostatně zvolit důvod pro zrušení smlouvy. Zároveň je z tohoto ustanovení možnost zaregistrovat určitou preferenci konsensuálního řešení zrušení veřejnoprávní smlouvy.<sup>100</sup>

Bodem b), podstatnou změnou poměrů zákonodárce pamatuje na případy, ve kterých není spravedlivě dále možné vyžadovat to, aby byla veřejnoprávní smlouva, jednou nebo více stranami smlouvy, nadále plněna. Za podstatnou změnu je považován hlavně nástup okolnosti nepředvídatelné, jenž nemohla být žádnou ze stran předpokládána, či jinak očekávána. Zároveň se za situace nově vzniklé nepředvídatelné okolnosti dá předpokládat, že v takovém případě by k uzavření veřejnoprávní smlouvy pravděpodobně vůbec nedošlo. Příkladem by mohly být třeba nepřiměřené náklady spojené s plněním smlouvy, nebo vyšší než předpokládaný stupeň odpovědnosti plnění.<sup>101</sup>

Třetím důvodem ke zrušení veřejnoprávní smlouvy je rozpor s právními předpisy obecně závaznými. „*To neplatí, pokud se dostane pouze do rozporu se soudní judikaturou či judikaturou správních úřadů, které dávají souhlas k jejímu uzavření.“<sup>102</sup>*

Za čtvrté ochrana veřejného zájmu - pojmové vymezení veřejného zájmu není zcela jednoznačné. Tento neurčitý pojem je Průchou podáván jako „*takový zájem, resp. zájmy, jež by bylo možno označit za obecné či veřejné, resp. obecně*

---

<sup>99</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 167 odst. 1.

<sup>100</sup> PRŮCHA, P., *Správní řád s poznámkami a judikaturou*. 2. vyd., s. 455.

<sup>101</sup> ONDRUŠ, R., *Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*, s. 480.

<sup>102</sup> ONDRUŠ, R., *Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*, s. 481.

*prospěšné zájmy, jejichž nositeli jsou blíže neurčené, nicméně alespoň rámcově determinovatelné okruhy či společenství osob jako tzv. veřejnost“.*<sup>103</sup>

K ochraně veřejného zájmu v našem případě dochází v situaci, kdy veřejnoprávní smlouva v době uzavírání byla v souladu s veřejným zájmem, avšak za své platnosti se s ním, nebo některou jeho součástí, jež ho vymezuje, dostala do rozporu.<sup>104</sup>

Poslední důvod se zaměřuje na nové skutečnosti, jenž sice existovaly již v době, kdy se veřejnoprávní smlouva uzavírala, ale tyto skutečnosti nebyly smluvní straně, nebo stranám známy. A zároveň tato neznalost dané okolnosti nebyla smluvní stranou zaviněna. Pro uplatnění tohoto důvodu ke zrušení veřejnoprávní smlouvy je vyžadováno, aby smluví strana prokázala, že kdyby jí skutečnost známa byla, že by takovou veřejnoprávní smlouvu neuzavřela.<sup>105</sup>

Příkladem by mohla být veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi obcemi, kdy jedna obec by na obec druhou veřejnoprávní smlouvou přenesla svou agendu pro vyřizování přestupků. Sama totiž na svém území zaznamená pouze několik případů přestupků ročně a hlavně nemá vhodně kvalifikovanou osobu, která by mohla takovou agendu pro obec zajistit. Podle § 61 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich<sup>106</sup> musí osoba splňovat požadavky podle § 111 zmíněného zákona. Pokud by ale došlo ke změně okolností, třeba výrazným zvýšením počtu přestupků na desítky, či dokonce stovky ročně, mohl by toto být důvod pro druhou obec, která na sebe agendu převzala, ke zrušení veřejnoprávní smlouvy.<sup>107</sup>

Pokud tedy je smluvní stranou podán návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy z některého z taxativně vymezených důvodů a ostatní smluvní strany s takovým jednáním, tedy zrušením smlouvy souhlasí, pak dojde u takové veřejnoprávní smlouvy ke zrušení. K zániku smlouvy dojde dnem, kdy strana která návrh ke zrušení veřejnoprávní smlouvy podala, obdrží souhlas v písemné

---

<sup>103</sup> SLÁDEČEK, V., *Obecné správní právo*, s. 19.

<sup>104</sup> ONDRUŠ, R., *Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*, s. 481.

<sup>105</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 801.

<sup>106</sup> Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, § 61 odst. 2.

<sup>107</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 801.

podobě od poslední ze smluvních stran. Pokud veřejnoprávní smlouva, o kterou se jedná, potřebovala ke svému uzavření souhlas správního orgánu, potřebuje jej též k tomu, aby mohla být zrušena. To znamená pokud by správní orgán souhlas ke zrušení takové veřejnoprávní smlouvy neudělil, veřejnoprávní smlouva nezanikne.<sup>108</sup>

Na rozdíl od předchozí situace, kdy všechny strany smlouvy se zrušením souhlasí, se může stát i to, že některá smluvní strana ke zrušení veřejnoprávní smlouvy odmítne dát souhlas. Strana nesouhlasí se zrušením smlouvy například proto, že je pro ni smlouva a plnění ostatních výhodné.<sup>109</sup> Za těchto okolností může strana smlouvy, která podala návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy požádat správní orgán příslušný k rozhodování sporů z veřejnoprávních smluv podle § 169 odst. 1, aby o takovém zrušení veřejnoprávní smlouvy rozhodl.<sup>110</sup>

Správní orgán veřejnoprávní smlouvu zruší, pokud shledá některý z taxativně uvedených důvodů § 167 odst. 1. Zánik veřejnoprávní smlouvy v takovém případě je dnem, kdy rozhodnutí o zrušení veřejnoprávní smlouvy nabude právní moci. Pokud však správní orgán neshledá, že je pro zrušení smlouvy zákonem stanový důvod dán, takovou smlouvu nezruší a návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy zamítne.<sup>111</sup> Na zrušení veřejnoprávní smlouvy není právní nárok. „*Správní orgán zde ale nemá správní uvážení v tom, zda smlouvu zruší či nikoliv, ale pouze v tom, zda jsou dány důvody pro její zrušení (a v tom případě by ji zrušit musel)*.“<sup>112</sup>

---

<sup>108</sup> SKULOVÁ S. a kol., *Správní právo procesní*. 3. vyd., s. 366.

<sup>109</sup> ONDRUŠ, R., *Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*, s. 482.

<sup>110</sup> POTĚŠIL, L., HEJČ, D., RIGEL, F., MAREK, D., *Správní řád. Komentář*. 1. vydání, s. 726.

<sup>111</sup> KLIKOVÁ, A., HAVLAN, P., CHADIMA, M., JURNÍKOVÁ, J., KADEČKA, S., PRŮCHA, P., SEDLÁČEK S., SKULOVÁ, S., VENCLÍČEK, J., *Správní řád*. 2. vyd., s. 423.

<sup>112</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vydání, s. 803.



## 7. Souhlas třetích osob

Veřejnoprávní smlouvy musí respektovat třetí osoby, a to konkrétně práva a povinnosti těchto osob, do kterých není možné jen tak zasahovat. Za třetí osoby se v tomto případě považují osoby, které by se daly zařadit do kategorie zákonem vymezených účastníků řízení podle správního řádu § 27 odst. 2 a 3, § 28.<sup>113</sup>

Pokud by se měla veřejnoprávní smlouva dotýkat práv a povinností dalších osob, vyžaduje zákon souhlas těchto osob. Výjimkou jsou logicky veřejnoprávní smlouvy koordinační, kterých se toto ustanovení správního řádu netýká.<sup>114</sup> Nelze totiž požadovat, aby ku příkladu v případě veřejnoprávní smlouvy mezi dvěma obcemi za účelem splnění konkrétního úkolu, museli vyslovit souhlas s takovou smlouvou všichni obyvatelé dotčených obcí.

Jestli se veřejnoprávní smlouva opravdu třetích osob dotýká, musí taková osoba dát souhlas, který je písemný a výslovný. Souhlas pouze v konkludentní formě je nedostačující. Udělením souhlasu nabývá veřejnoprávní smlouva účinnosti.<sup>115</sup>

Co se získávání souhlasu týče, nesmí být k jeho udělení nikdo žádným způsobem donucován. V praxi je dotčeným osobám předložen text veřejnoprávní smlouvy, společně s žádostí o udělení souhlasu. Souhlasný projev musí být učiněn s celým textem veřejnoprávní smlouvy a pokud je udělen, nesmí být už text smlouvy měněn.<sup>116</sup>

Důležitost souhlasu dotčených osob potvrzuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu. „*Ust. § 161 odst. 1 správního řádu (a také ust. § 168 správního řádu) zcela jednoznačně podmiňuje účinnost veřejnoprávní smlouvy souhlasem určitých osob. Pokud taková osoba existuje a její souhlas není vyžádán, pak veřejnoprávní smlouva nemůže nabýt účinnosti.*“<sup>117</sup>

Také se však může stát, že se souhlas třetích osob získat nepodaří a dotčená veřejnoprávní smlouva se proto nestane účinnou. Následuje postup, kdy

---

<sup>113</sup> SKULOVÁ S. a kol., *Správní právo procesní*. 3. vyd., s. 367.

<sup>114</sup> PRŮCHA, P., *Správní řád s poznámkami a judikaturou*. 2. vyd., s. 457.

<sup>115</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vydání, s. 804.

<sup>116</sup> ONDRUŠ, R., *Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*, s. 484.

<sup>117</sup> Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 28.8.2014, č. j. 7 As 100/2014 – 52.

správní orgán musí místo veřejnoprávní smlouvy, která nenabyla právních účinků, vydat rozhodnutí ve správním řízení, kdy bude pracovat s poznatky získanými při sestavování oné veřejnoprávní smlouvy, která souhlas třetí osoby nezískala.<sup>118</sup>

V průběhu správního řízení správní orgán hodnotí dosud získané podklady a zároveň bere v úvahu uplatněné námitky dotčených osob. Pokud správní orgán dojde k názoru, že by uzavření veřejnoprávní smlouvy nemělo být bráněno, vydá takový správní orgán v dané věci rozhodnutí. Tímto rozhodnutím v podstatě správní orgán nahradil proces uzavření veřejnoprávní smlouvy.<sup>119</sup>

Podle § 73 odst. 2 a násl. správního řádu je pravomocné rozhodnutí správního orgánu závazné. Závazné není pouze pro účastníky řízení, ale i pro všechny správní orgány.<sup>120</sup>

Co se výpovědi a zrušení veřejnoprávní smlouvy týče, souhlas třetích osob v takových případech zákonem vyžadován není.<sup>121</sup>

Kolektiv autorů v čele s Klikovou se ve své publikaci zamýšlejí nad tím, zda je rozdíl mezi souhlasem uděleným třetí osobou a souhlasem správního orgánu. Rozdíl spatřují především v tom, že souhlas třetí osoby zákon pojí účinností, kdežto souhlas správního orgánu se váže k samotnému vzniku veřejnoprávní smlouvy.<sup>122</sup>

Závěrem k souhlasu třetích osob „Z důvodové zprávy: *Toto ustanovení má zabránit tomu, aby veřejnoprávní smlouvy nebyly zneužívány k obcházení zájmů dotčených osob, tedy aby nedocházelo k účelovému omezování procesních práv nevyužíváním procesu standardního řízení dle části druhé.*“<sup>123</sup>

---

<sup>118</sup> SKULOVÁ S. a kol., *Správní právo procesní*. 3. vyd., s. 367.

<sup>119</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vydání, s. 804.

<sup>120</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 73 odst. 2 a násl.

<sup>121</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vydání, s. 804.

<sup>122</sup> KLIKOVÁ, A., HAVLAN, P., CHADIMA, M., JURNÍKOVÁ, J., KADEČKA, S., PRŮCHA, P., SEDLÁČEK S., SKULOVÁ, S., VENCLÍČEK, J., *Správní řád*. 2. vyd., s. 424.

<sup>123</sup> ONDRUŠ, R., *Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*, s. 483.

## 8. Přezkum souladu veřejnoprávních smluv s právními předpisy

### 8.1. Obecně o přezkumu souladu

Správní řád ve svých ustanoveních počítá i s přezkumem veřejnoprávní smlouvy, zde je třeba uvést na pravou míru, že toto přezkoumávání se týká pouze souladu s právními předpisy dle § 165 odst. 1 správního řádu, přestože u vymezování znaků veřejnoprávních smluv (§ 159 odst. 2 správního řádu) se mluví také o souladu s veřejným zájmem.<sup>124</sup>

Podobně jako u jiných právních úkonů, je potřeba i v případě veřejnoprávních smluv kontrolovat a zároveň dodržovat, aby byly s právními předpisy v souladu. Pokud bychom srovnávali smlouvy veřejnoprávní a občanskoprávní, je v případě veřejnoprávních smluv tato potřeba hlavně pro zachování právní jistoty, protože právě u veřejnoprávních smluv nepřipadá v úvahu prohlášení neplatnosti.<sup>125</sup>

Podle § 2 odst. 1 správního řádu se právními předpisy mají na mysli nejen zákony, ostatní právní předpisy, ale i mezinárodní smlouvy, které jsou součástí právního řádu České republiky.<sup>126</sup>

Přezkum zákonnosti, nebo právnosti realizují správní orgány, k tomu příslušné, a to z moci úřední. Povinnost přezkoumávat soulad s právními předpisy má správní orgán z moci úřední vždycky, když k tomu dostane podnět.<sup>127</sup>

Strana smlouvy, která není správním orgánem, může dát podnět pro provedení přezkumného řízení. Takový podnět je třeba dát do 30 dnů, ode dne kdy se dozvěděla o důvodu, pro který by mohlo být přezkumné řízení vedeno. Mluvíme o lhůtě subjektivní, u které není podstatné, kdy se osoba mohla nebo měla dozvědět o důvodu pro přezkumné řízení, ale kdy se o takovém důvodu nebo okolnosti opravdu dozvěděla. Nicméně tato lhůta je s ohledem na § 42 správního řádu charakteru pouze pořádkového, a tedy správní orgán by se měl takovým

---

<sup>124</sup> PRŮCHA, P., *Správní řád s poznámkami a judikaturou*. 2. vyd., s. 451.

<sup>125</sup> JEMELKA, L., PONĎELÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vydání, s. 793.

<sup>126</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 1.

<sup>127</sup> VEDRAL, J., *Správní řád komentář*, s. 936.

podnětem zabývat i pokud je podán po lhůtě.<sup>128</sup> Ondruš pak ještě přidává poznámku, že pokud byl podnět podán po lhůtě a skutečnosti k přezkumu by se zdály odůvodněné, správní orgán bude na podnět nahlížet jako by to byl podnět jeho vlastní.<sup>129</sup>

Otázkou pak zůstává, pokud byl dán podnět správnímu orgánu k iniciaci přezkumného řízení, zda o způsobu vyřízení informovat, či vyrozumět osobu, která takový podnět učinila. V takovém případě by se postupovalo podle § 42 správní řádu, tzn. správní orgán vyrozumí pouze takovou osobu, která o to přímo požádá.<sup>130</sup>

Neznamená to však, že přezkumné řízení z moci úřední může být vyvoláno jen podnětem, správní orgán přezkumné řízení zahájí také tehdy, když sám zjistí rozpor s právními předpisy, a to třeba při kontrolní činnosti, kterou vykonává.

## 8.2. Rozhodnutí v přezkumném řízení o souladu

Pokud v přezkumném řízení správní orgán zjistí, že veřejnoprávní smlouva byla uzavřena v rozporu s právními předpisy, správní orgán takovou veřejnoprávní smlouvu zruší.<sup>131</sup>

*„Jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.“<sup>132</sup>* Toto ustanovení správního řádu § 94 by bylo výjimkou a za podmínek v odstavci čtvrtém obsažených, by řízení správní orgán zastavil. S odkazem na šetření práv nabytých v dobré víře, v odstavci pátém téhož paragrafu.

---

<sup>128</sup> KLIKOVÁ, A., HAVLAN, P., CHADIMA, M., JURNÍKOVÁ, J., KADEČKA, S., PRŮCHA, P., SEDLÁČEK S., SKULOVÁ, S., VENCLÍČEK, J., *Správní řád. 2. vyd.*, s. 419.

<sup>129</sup> ONDRUŠ, R., *Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*, s. 476.

<sup>130</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 793.

<sup>131</sup> VEDRAL, J., *Správní řád komentář*, s. 937.

<sup>132</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 94 odst. 4.

O případném zrušení veřejnoprávní smlouvy v přezkumném řízení správní orgán vydává rozhodnutí. Rozhodnutí o zrušení veřejnoprávní smlouvy v přezkumném řízení je rozhodnutím podle §97 správního řádu. Takové rozhodnutí musí splňovat veškeré náležitosti na něj kladené, ty bychom dohledali ve správním řádu v § 67 a následujících.<sup>133</sup>

Jako zajímavost uvádí Jemelka ve spolupráci s Pondělíčkovou a Bohadlem, co by se dělo s veřejnoprávní smlouvou, která by byla rozhodnutím v přezkumném řízení zrušena a následně by toto rozhodnutí mělo být zrušeno. Jasně vyjadřují názor, že z důvodu zachování zásady právní jistoty, by se zrušená veřejnoprávní smlouva nedala znovu obnovit. Nevylučují však možnost, že by v takovém případě mohlo být uplatňováno právo na náhradu škody, vzniklou právě tím, že bylo zrušeno rozhodnutí o zrušení veřejnoprávní smlouvy. Náhrada by mohla být uplatňovaná po správním orgánu, který rozhodnutí vydal, a to na základě zákona o odpovědnosti za způsobenou škodu při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.<sup>134</sup>

Za předpokladu, že správní orgán dojde při přezkoumávání souladu s právním předpisem k názoru, že právním předpisům odporuje pouze určitá část, nebo konkrétní ustanovení veřejnoprávní smlouvy a povaha veřejnoprávní smlouvy to připouští, je možnost zrušit jen tyto nezákonné části či ustanovení.<sup>135</sup> O zrušení konkrétní části vydá správní orgán opět rozhodnutí, stejně jako v případě zrušení celé veřejnoprávní smlouvy. Pokud by vynětí ustanovení, nebo části smlouvy povaha veřejnoprávní smlouvy nedovolovala, musela by v takovém případě být zrušená celá veřejnoprávní smlouva. Důvodem, proč by nemohla být část oddělená může být ku příkladu vzájemná návaznost ustanovení, kdy společně tvoří neoddělitelný celek.<sup>136</sup>

Správní řád i při přezkumu souladu veřejnoprávních smluv s právními předpisy zdůrazňuje a myslí na ochranu třetích osob, k té se vyjadřuje konkrétně v odstavci čtvrtém. Zrušením koordinačních nebo subordinačních veřejnoprávních

---

<sup>133</sup> SKULOVÁ S. a kol., *Správní právo procesní*. 3. vyd., s. 363.

<sup>134</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vydání, s. 794.

<sup>135</sup> POTĚŠIL, L., HEJČ, D., RIGEL, F., MAREK, D., *Správní řád. Komentář*. 1. vydání, s. 721.

<sup>136</sup> HRABÁK, J., NAHODIL, T., *Nový správní řád a zákon související s odkazy a výkladovými poznámkami*, s. 272.

smluv, nebo jejich konkrétních ustanovení se nedotkne úkonů, které byly učiněny vůči třetím osobám smluvní stranou, která vykonávala působnost převzatou na základně veřejnoprávní smlouvy, od jiné ze smluvních stran. Tedy zrušení takové veřejnoprávní smlouvy neznámá, že zanikají právní vztahy vzniklé v návaznosti na takovou veřejnoprávní smlouvu.<sup>137</sup> Jako příklad se dá uvést koordinační smlouva o vyřizování přestupkové agendy obce A, kterou vykonává obec B. Veřejnoprávní smlouva pak byla v přezkumném řízení zrušena. Zrušení samotné veřejnoprávní smlouvy však automaticky neznámá, že budou zrušena rozhodnutí, přijatá v jednotlivých přestupkových řízeních.<sup>138</sup>

V případě, že rozhodnutí o zrušení veřejnoprávní smlouvy, či její části, nebo ustanovení je pravomocné, přechází působnost na správní orgán, jež by k řešení dané věci byl příslušný, kdyby žádná veřejnoprávní smlouva nebyla uzavřena. Tím ve většině případů je takový správní orgán, který ve věci činil úkony, než byla veřejnoprávní smlouva uzavřena. Pokud toto tvrzení přeneseme na náš výše uvedený příklad, znamenalo by to, že po zrušení oné veřejnoprávní smlouvy o přenesení přestupkové agendy, vrátila by se tato pravomoc na původní obec, tzn. obec A. Obdobně by se postupovalo, v případě zrušení souhlasu k uzavření veřejnoprávní smlouvy, působnost opět přejde na správní orgány příslušné před uzavřením smlouvy.<sup>139</sup>

### 8.3. Příslušnost správních orgánů

V pátém odstavci § 165 lze najít úpravu příslušnosti správních orgánů pro vedení přezkumného řízení o souladu veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy. Příslušnost můžeme říci, že je proměnlivá v závislosti na druhu veřejnoprávní smlouvy. V případě koordinačních smluv a smluv subordinačních je k přezkumu souladu příslušný správní orgán, jenž řeší podle § 169 odst. 1. spor z veřejnoprávní smlouvy.<sup>140</sup>

Pokud jde o smlouvy koordinační a jednou ze smluvních stran

---

<sup>137</sup> SKULOVÁ S. a kol., *Správní právo procesní*. 3. vyd., s. 364.

<sup>138</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vydání, s. 795.

<sup>139</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vydání, s. 796.

<sup>140</sup> PRŮCHA, P., *Správní řád s poznámkami a judikaturou*. 2. vyd., s. 452.

veřejnoprávní smlouvy je kraj, nebo jde o smlouvu mezi obcemi s rozšířenou působností navzájem, příslušnost v takovém případě má pro vedení přezkumného řízení Ministerstvo vnitra. Vedral uvádí důvod příslušnosti Ministerstva vnitra, která vychází z toho, že právě Ministerstvo vnitra vykonává vůči krajům správní dozor.<sup>141</sup>

Příslušnost krajského úřadu je také v případě koordinačních smluv, ale uzavíraných navzájem mezi obcemi, které nejsou obcemi s rozšířenou působností. Zároveň za předpokladu, že si v některé z takových smluv Ministerstvo vnitra nevyhradilo výjimku svojí pravomoci. Pokud by se jednalo o jinou veřejnoprávní smlouvu podle § 160 rozhoduje ji jiný správní orgán, který je společně nadřízený stranám veřejnoprávní smlouvy. Takovými smluvními stranami by mohly být třeba orgány státní správy. Pokud by se stalo, že nelze najít společný nadřízený správní orgán, přesouvá se řešení na ústřední správní úřady nadřízené smluvním stranám.<sup>142</sup>

U veřejnoprávních smluv subordinačních provádí přezkumné řízení správní orgán, který je nadřízený správnímu orgánu, který je stranou veřejnoprávní smlouvy. Příslušnost nadřízeného správního orgánu je dána proto, že není logicky možné, aby přezkum souladu veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy rozhodoval orgán, který je smluvní stranou takovéto smlouvy. Aby se zabránilo možnosti podjatosti rozhodnutí, přesouvá se příslušnost v hierarchii výše.<sup>143</sup>

Posledním typem veřejnoprávních smluv jsou veřejnoprávní smlouvy mezi účastníky, kde je příslušným orgánem správní orgán nadřízený podle § 178 správního řádu, správnímu orgánu, který v dané veřejnoprávní smlouvě uděloval souhlas s uzavřením takové smlouvy. Příslušnost nadřízeného správního orgánu je zdůvodněna vcelku obdobně jako v případě předchozím. Nerozhoduje o přezkumu souladu veřejnoprávní smlouvy správní orgán, který souhlas udělil, jako určitá prevence proti námitkám podjatosti, protože by správní orgán přezkoumával v podstatě své vlastní rozhodnutí, kdy souhlas se smlouvou

---

<sup>141</sup> VEDRAL, J., *Správní řád komentář*, s. 942.

<sup>142</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 796.

<sup>143</sup> VEDRAL, J., *Správní řád komentář*, s. 944.

udělil.<sup>144</sup>

## 8.4. Účastníci přezkumného řízení

V přezkumném řízení podle § 94 správního řádu a paragrafů následujících, jsou za účastníky považovány smluvní strany takové veřejnoprávní smlouvy. Konkrétně tedy veřejnoprávní subjekty koordinačních veřejnoprávních smluv, u smluv subordinačních veřejnoprávní subjekt a soukromoprávní osoba a u veřejnoprávních smluv mezi účastníky jsou jimi osoby soukromého práva navzájem.<sup>145</sup> „... u veřejnoprávních smluv o převodu nebo způsobu výkonu subjektivních veřejných práv či subjektivních veřejných povinností (snad poněkud diskusně) též správní orgán, jehož souhlasu je třeba k uzavření takové smlouvy.“<sup>146</sup>

Veřejnoprávní smlouva podle § 11 odst. 3 vodního zákona<sup>147</sup>, na základě které jedna osoba umožní výkon svého povolení k nakládání s vodami osobě druhé, v takovém případě by byl účastníkem přezkumného řízení i vodoprávní úřad, jehož souhlasu bylo k uzavření veřejnoprávní smlouvy zapotřebí. Účastníkem by vodoprávní úřad byl podle ustanovení § 27 odst. 3.<sup>148</sup>

## 8.5. Výjimky pro použití ustanovení v přezkumném řízení

Přezkoumání souladu veřejnoprávních smluv s právními předpisy se použije ustanovení o přezkumném řízení podle druhé části správního řádu, a to obdobně.<sup>149</sup>

Platí tedy pro představu například to, že soulad veřejnoprávních smluv

---

<sup>144</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 796.

<sup>145</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 797.

<sup>146</sup> SKULOVÁ S. a kol., *Správní právo procesní. 3. vyd.*, s. 365.

<sup>147</sup> Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), § 11 odst. 3.

<sup>148</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 797.

<sup>149</sup> KLIKOVÁ, A., HAVLAN, P., CHADIMA, M., JURNÍKOVÁ, J., KADEČKA, S., PRŮCHA, P., SEDLÁČEK S., SKULOVÁ, S., VENCLÍČEK, J., *Správní řád. 2. vyd.*, s. 420.



s právními předpisy je potřeba posuzovat podle právního i skutkového stavu v době, kdy byla taková veřejnoprávní smlouva uzavírána. Ovšem i některá ustanovení této části jsou pro přezkum veřejnoprávní smlouvy s právními předpisy nepoužitelná, těmi jsou například ustanovení pojící se ke lhūtám dle § 96 odst. 1 správního řádu:

*„Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci.“<sup>150</sup>* a také § 97 odst. 2:

*„Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci. Probíhá-li přezkumné řízení, správní orgán je usnesením zastaví. Usnesení se pouze poznamená do spisu.“<sup>151</sup>*

Lhůty ve výše zmíněných ustanoveních správního řádu jsou vázány na právní moc rozhodnutí a zároveň je není možné aplikovat u těch úkonů, které rozhodnutím nejsou. A tím pádem se u nich nedá o právní moci uvažovat.<sup>152</sup>

Nicméně, i když správní orgány nejsou vázány lhūtami, nezbavuje je toto povinnosti rozhodnout bez zbytečných průtahů. Dále pak správní řád přímo odkazuje v ustanovení § 165 odst. 7 části věty za středníkem, jen na přiměřené, čili ne obdobné, použití obecné úpravy pro přezkumné rozhodnutí ve spojitosti s účinky rozhodnutí – viz ustanovení § 99 správního řádu.<sup>153</sup>

---

<sup>150</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 96 odst. 1.

<sup>151</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 97 odst. 2.

<sup>152</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 798.

<sup>153</sup> SKULOVÁ S. a kol., *Správní právo procesní. 3. vyd.*, s. 365.

## 9. Závazky z veřejnoprávních smluv

U veřejnoprávních smluv, stejně jako u jiných smluv, může dojít při jejich plnění ke sporům. Spory jsou často spojené s právy a povinnostmi, z veřejnoprávní smlouvy plynoucích. Pokud k takovým sporům dojde, postupuje se při jejich řešení ve sporném řízení, které je upraveno správním řádem v § 141. Uplatňuje se postup podle § 141, protože v případě veřejnoprávních smluv není možné postupovat podle soudního řádu správního, ani podle občanského soudního řádu.<sup>154</sup>

§ 141 odst. 1: „*Ve sporném řízení správní orgán řeší spory z veřejnoprávních smluv (část pátá) a v případech stanovených zvláštními zákony spory vyplývající z občanskoprávních, pracovních, rodinných nebo obchodních vztahů.*“<sup>155</sup>

Důvodová zpráva ke správnímu řádu vysvětluje sporné řízení jako: „*Důvodem této konstrukce je zájem na tom, aby veřejná správa dokázala nedostatky veřejnoprávních smluv řešit vlastními silami a aby nedocházelo k zahlcování správních soudů nalézacím řízením o sporech z veřejnoprávních smluv.*“<sup>156</sup>

### 9.1. Možnost uzavřít smír

Mimo rozhodnutí ve sporném řízení může být smluvními stranami také uzavřen smír. V tomto případě mohou smír uzavřít pouze navrhovatel a odpůrce, nikoliv vedlejší účastníci, kteří nejsou stranou sporného řízení. Uzavření smíru je nutno schválit a schvaluje ho správní orgán, který by rozhodoval ve sporném řízení. Správní orgán smír schválí pouze za předpokladu, že neodporuje jak právním předpisům, tak ani veřejnému zájmu.<sup>157</sup>

Pokud správní orgán smír schválí, vydá o tom rozhodnutí. Ve výroku rozhodnutí o smíru musí být uvedeno celé znění smíru a zároveň musí správní orgán uvést, a to výslovně, že s takovým smírem souhlasí. Odůvodnění pak

---

<sup>154</sup> JEMELKA, L., PONĎELÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 805.

<sup>155</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 141 odst. 1.

<sup>156</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád, § 152.

<sup>157</sup> VEDRAL, J., *Správní řád komentář*, s. 788.

obsahuje, z jakého důvodu správní orgán došel k názoru, proč smír schválil a že takový smír splňuje požadavky na něj kladené.<sup>158</sup> Náležitosti odůvodnění je možné dohledat v § 68 odst. 3 správního řádu. „*V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.*“<sup>159</sup>

Co je podstatné zmínit, je fakt, že smír je vykonatelný dnem, kdy rozhodnutí o schválení smíru nabude vykonatelnosti. A následně po té, je vykonatelný smír na základě § 104 písm. b) exekučním titulem.<sup>160</sup>

Zákon výslovně neupravuje zpětvzetí souhlasu jednoho z účastníků s uzavřením smíru. Příklad, kdy účastník se smírem souhlasí, ale ještě než vydá správní orgán rozhodnutí o schválení smíru, si tento účastník uzavření smíru rozmyslí. Podle Vedrala by toto neměl být problém, pokud bude souhlas vzatý zpět před vydáním rozhodnutí správního orgánu o schválení smíru. A v takovém případě by dále správní orgán o schválení smíru nerozhodoval, protože by už nebylo v podstatě o čem rozhodovat.<sup>161</sup>

Smír tedy správní orgán buď schválí, pokud dojde k názoru, že neodporuje právním předpisům, ani veřejnému zájmu, nebo v opačném případě neschválí. V každém případě však vydá rozhodnutí, ať už o schválení či neschválení smíru.<sup>162</sup>

---

<sup>158</sup> VEDRAL, J., *Správní řád komentář*, s. 788.

<sup>159</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 68 odst. 3.

<sup>160</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 806.

<sup>161</sup> VEDRAL, J., *Správní řád komentář*, s. 789.

<sup>162</sup> VEDRAL, J., *Správní řád komentář*, s. 789.

## 9.2. Správní orgány příslušné rozhodovat spory ze smluv

### 9.2.1. Koordinační veřejnoprávní smlouvy

V případě koordinačních veřejnoprávních smluv, kdy smluvními stranami jsou územně samosprávné celky, ať už kraje či obce, je příslušnost upravena v § 169 odst. 1 písmena a), b).

Pokud je jednou ze smluvních stran vyšší územně samosprávný celek, tedy kraj a druhou stranou jakýkoliv jiný subjekt, je příslušný k rozhodování sporů vzniklých z veřejnoprávní smlouvy Ministerstvo vnitra. Není to však tím, že by Ministerstvo vnitra bylo kraji nadřízené, protože u samostatné působnosti kraje nelze o žádné nadřízenosti nebo podřízenosti hovořit. Pro případy jako tento ale bylo potřeba určit, jaký orgán by jako nadřízený mohl fungovat a byl k jednání takového typu příslušný. Určení příslušnosti Ministerstva vnitra pro tyto případy můžeme odvozovat jak z § 178 správního řádu, tak i ze zvláštních zákonů, jako je například zákon o krajích. Obdobně to samé se dá říci, že platí o obcích, které v rámci své samostatné působnosti uzavírají mezi sebou navzájem smlouvy, ve kterých je příslušný rozhodovat krajský úřad.<sup>163</sup> Vedral důvod, proč je Ministerstvo vnitra nadřízeným orgánem pro rozhodování sporů mezi kraji jako stranami veřejnoprávní smlouvy podpírá ještě tvrzením, že právě Ministerstvo vnitra je orgánem, který vykonává nad kraji správní dozor.<sup>164</sup>

Když budou stranami veřejnoprávní smlouvy vzájemně obce s rozšířenou působností, v tomto případě je příslušným orgánem také Ministerstvo vnitra, k tomu aby spor z takové smlouvy rozhodl. Důvodem, proč je i v tomto případě příslušnost svěřena Ministerstvu vnitra, je že právě Ministerstvo vnitra dává souhlas k uzavření veřejnoprávní smlouvy o výkonu přenesené působnosti mezi obcemi s rozšířenými působnostmi. Takový souhlas uděluje Ministerstvo vnitra až poté, co věc projedná s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným ústředním správním orgánem, který je věcně příslušný.<sup>165</sup> Zároveň je k tomuto odstavci důležité podotknout, že mluvíme o veřejnoprávní smlouvě, kdy stranami jsou pouze obce s rozšířenou působností, nestačí aby rozšířenou působnost měla jedna

---

<sup>163</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 806.

<sup>164</sup> VEDRAL, J., *Správní řád komentář*, s. 959.

<sup>165</sup> VEDRAL, J., *Správní řád komentář*, s. 959.

obec a druhou smluvní stranou by byla obec, která obcí s rozšířenou působností není. Obce, které jsou obcemi s rozšířenou působností jsou dány zákonem, a to konkrétně zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností.<sup>166</sup>

Výše zmíněné se vztahuje pouze na veřejnoprávní smlouvy v přenesené působnosti uzavřené obcemi s rozšířenými působnostmi, protože v případě samostatné působnosti se nelze o rozšířené působnosti ani uvažovat. Veřejnoprávní smlouvy obcí v samostatné působnosti a případné spory z nich plynoucí řeší krajský úřad, pokud si rozhodnutí v konkrétní věci nepřevzme Ministerstvo vnitra.<sup>167</sup> Pokud by došlo k převzetí Ministerstvem vnitra je potřeba, aby bylo vydáno usnesení o převzetí. Převzetím dochází k atrakci, tzn. změně příslušnosti, kterou správní řád upravuje v § 131 odst. 1.<sup>168</sup> Jelikož v ustanovení správního řádu § 169 odst. 1 písm. b) neukládá výslovně žádné omezení, můžeme z toho vyvodit, že pro převzetí Ministerstvem vnitra rozhodování od krajského úřadu není zapotřebí naplnit důvody dané ustanovením § 131. Stejně tak k převzetí nemusí dojít jenom na základě podnětu správního orgánu, či návrhu účastníka. Co se týče ustanovení § 131 odst. 3, které ve věcech samosprávy zakazuje atrakci, to by se v případě řešení sporů z veřejnoprávních smluv také nepoužilo.<sup>169</sup>

Příslušným orgánem je tedy Ministerstvo vnitra (ať přímo nebo po převzetí), to však neznamená, že rozhoduje samo a bez určité spolupráce. Ministerstvo vnitra je povinno daný případ sporu z veřejnoprávní smlouvy projednat s ministerstvem nebo s ústředním správním orgánem, jež jsou věcně příslušné. Příkladem by mohl být spor vyplývající ze smlouvy o zajištění dopravy mezi dvěma kraji. V takovém případě Ministerstvo vnitra projednává případné rozhodnutí s Ministerstvem dopravy, jakožto věcně příslušným ministerstvem. To má postavení dotčeného orgánu se všemi právy dle § 136 správního řádu. I když je však projednání mezi Ministerstvem vnitra a dotčeným orgánem zákonem vyžadováno, neznamená to, že sdělení dotčeného orgánu je pro Ministerstvo

---

<sup>166</sup> Zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností.

<sup>167</sup> POTĚŠIL, L., HEJČ, D., RIGEL, F., MAREK, D., *Správní řád. Komentář. 1. vydání*, s. 729.

<sup>168</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 131 odst. 1.

<sup>169</sup> JEMELKA, L., PONĎELÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 807.

vnitra při rozhodování závazné.<sup>170</sup>

Koordinační veřejnoprávní smlouva a spor z ní vyplývající, která nespadá svojí definicí pod § 169 odst. 1 písm. a), ani b), je řešena správním orgánem, který je stranám smlouvy společně nadřízený. Jde často o veřejnoprávní smlouvy uzavírané mezi orgány státní správy. Názorně si lze situaci představit jako spor mezi jednotlivými finančními úřady, kdy nadřízeným orgánem pro řešení sporu je finanční ředitelství. I v tomto případě pro nadřízený orgán platí obdobně § 178 správního řádu. Za předpokladu, že žádný společně nadřízený správní orgán není, dochází k dohodě mezi ústředními správními úřady nadřízených správním orgánům, jenž jsou nadřízeny stranám smlouvy. Podle věty předcházející tedy spor mezi finančním úřadem a úřadem práce bude řešen vzájemnou dohodou mezi Ministerstvem financí a Ministerstvem práce a sociálních věcí, jelikož finanční úřad a úřad práce nemají společný nadřízený orgán.<sup>171</sup>

### 9.2.2. Subordinační veřejnoprávní smlouvy

U subordinačních veřejnoprávních smluv a sporů z nich plynoucích je příslušný k rozhodování správní orgán, a to ten, co je nadřízený správnímu orgánu, který je smluvní stranou dané veřejnoprávní smlouvy. I v tomto případě se nadřízenost řídí ustanovením § 178 správního řádu.<sup>172</sup>

Pravomoc v rozhodování sporu z veřejnoprávní smlouvy subordinační přiznal nadřízenému orgánu správního orgánu, který je smluvní stranou i Nejvyšší soud ČR. „*Spory ze smluv o závazku veřejné služby ve veřejné linkové dopravě přísluší rozhodovat správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu, který je stranou veřejnoprávní smlouvy.*“<sup>173</sup>

Nejenom Nejvyšší soud ČR, ale i Nejvyšší správní soud vyjadřuje obdobný názor, co se týče správního orgánu příslušného řešit spor z veřejnoprávní smlouvy subordinační. „*Dohoda o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů dle § 21 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové*

---

<sup>170</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 807.

<sup>171</sup> VEDRAL, J., *Správní řád komentář*, s. 961.

<sup>172</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 808.

<sup>173</sup> Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, ze dne 1.12.2010, sp. zn. 23 Cdo 318/2009.

*péči, uzavíraná mezi oprávněnou organizací a Akademií věd České republiky je veřejnoprávní smlouvou subordinační ve smyslu § 161 správního řádu z roku 2004. Spory z této dohody proto rozhoduje podle § 169 odst. 1 písm. d) správního řádu z roku 2004 nadřízený orgán Akademie věd České republiky, kterým je pro tyto účely Ministerstvo kultury.*<sup>174</sup>

Vedral uvádí, že volba působnosti správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu, který byl smluvní stranou veřejnoprávní smlouvy, je skoro obdobná jako při příslušnosti v přezkumném řízení. Tedy, že se zde vychází hlavně z logiky, že správní orgán, který je stranou smlouvy nemůže být zároveň tím, který by rozhodoval o sporu ve vlastní věci. Z tohoto důvodu se tato pravomoc přesouvá na orgán v hierarchii výše.<sup>175</sup>

### **9.2.3. Veřejnoprávní smlouvy mezi účastníky**

Veřejnoprávní smlouvy mezi účastníky jsou do určité míry odlišné od dvou předcházejících typů veřejnoprávních smluv. Při řešení sporů z takové smlouvy jde tedy o třetí kategorii, kdy příslušným správním orgánem k řešení sporu z takové veřejnoprávní smlouvy plynoucí je správní orgán, jehož souhlasu bylo zapotřebí k uzavření této smlouvy.<sup>176</sup> Názorně lze situace nastínit na příkladu, kde byla uzavřena veřejnoprávní smlouvy mezi účastníky týkající se povolení k nakládání s vodami pro konkrétní osobu a byl zde zapotřebí souhlas vodoprávního úřad. Tento úřad by spor plynoucí z takové veřejnoprávní smlouvy řešil.<sup>177</sup>

---

<sup>174</sup> Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 26.10.2011, č. j. 7 As 99/2011 - 73.

<sup>175</sup> VEDRAL, J., *Správní řád komentář*, s. 962.

<sup>176</sup> POTĚŠIL, L., HEJČ, D., RIGEL, F., MAREK, D., *Správní řád. Komentář. 1. vydání*, s. 729.

<sup>177</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 808.

### 9.3. Sporné řízení

Podle § 141 odst. 2 se řízení zahajuje na návrh jedné ze smluvních stran. V návrhu je potřeba sdělit, kde je spatřován spor a jaké strana navrhuje řešení, neboli jak by v ideálním případě měl příslušný správní orgán rozhodnout. Řízení je zahájeno dnem podání návrhu.<sup>178</sup>

Účastníky mohou být podle § 27 odst. 1 jen navrhovatel nebo odpůrce. Vedlejšími účastníky mohou být osoby, které mají na výsledku řízení zájem. Podle § 27 odst. 2 by ještě připadaly v úvahu dotčené osoby, jejichž práva by byla v případě sporného řízení omezenější, než v řízení typu jiného. Omezení dotčených osob je spatřováno dle § 141 odst. 3 především v nemožnosti podání odvolání proti rozhodnutí. Přicházelo by v úvahu jen za situace, pokud by odvolání podal také navrhovatel, či odpůrce. Toto tvrzení však nemá v podstatě význam vzhledem k § 169 odst. 2.<sup>179</sup>

Při sporném řízení platí, že správní orgán vychází z důkazů, které navrhl některý z účastníků. Pokud by takové důkazy nepostačovaly k vydání rozhodnutí ve věci, může správní orgán provést dokazování sám.<sup>180</sup>

O sporu rozhodne příslušný správní orgán vydáním rozhodnutí, pokud tedy nedojde před jeho vydáním k uzavření smíru, ve kterém v případě shledání porušení práv nebo povinností z veřejnoprávní smlouvy vyplývajících, uloží smluvní straně smlouvy povinnost buď se určitého jednání zdržet, či naopak určité jednání uloží.<sup>181</sup>

Proti takovému rozhodnutí v řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy, ač jde o rozhodnutí meritorní, dle § 169 odst. 2 nelze podat řádný opravný prostředek. Řádným opravným prostředkem se rozumí odvolání, nebo rozklad. Pokud je rozhodnutí příslušným správním orgánem řádně oznámeno všem účastníkům řízení, je takové rozhodnutí pravomocné a současně vykonatelné dnem učinění oznámení. Napadnout lze rozhodnutí pouze v případech, které přímo stanovuje správní řád, a to buď mimořádným opravným prostředkem, či

---

<sup>178</sup> ONDRUŠ, R., *Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*, s. 485.

<sup>179</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 806.

<sup>180</sup> VEDRAL, J., *Správní řád komentář*, s. 963.

<sup>181</sup> ONDRUŠ, R., *Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*, s. 485.



dozorčím prostředkem. Stejně tak Skulová uvádí, že se lze bránit pomocí žaloby ve správním soudnictví, konkrétně dle § 65 a následujících, soudního řádu správního.<sup>182</sup>

Z judikatury Nejvyššího správního soudu by bylo možné ještě pro úplnost ke sporům z veřejnoprávních smluv doplnit: „*Kompetence správního orgánu rozhodovat spory z veřejnoprávních smluv uzavřených před nabytím účinnosti správního řádu z roku 2004 se posuzuje podle právní úpravy platné ke dni rozhodování sporu, zatímco hmotněprávní nároky vzniklé z takových smluv podle dosavadních právních předpisů (§ 182 odst. 2 věta za středníkem správního řádu z roku 2004).*“<sup>183</sup>

---

<sup>182</sup> SKULOVÁ S. a kol., *Správní právo procesní*. 3. vyd., s. 369.

<sup>183</sup> Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 22.9.2011, č. j. Komp 5/2011 - 88.

## 10. Použití jiných částí správního řádu a občanského zákoníku

### 10.1. Jiné části správního řádu

Nejenom použití občanského zákoníku, ale i jiných částí správního řádu je v souvislosti s veřejnoprávními smlouvami možné. Přesněji se vymezení toho, co je použitelné i pro veřejnoprávní smlouvy zabývá § 170 správního řádu.

To, že jsou veřejnoprávní smlouvy řešené hlavně v části páté správního řádu neznámá, že se při jejich realizování nepřihlíží, nebo nedodržují základní požadavky obsažené v části první a druhé správního řádu. Nejenom při uzavírání veřejnoprávní smlouvy, stejně tak při její změně, sporech z ní plynoucích nebo i zrušení veřejnoprávní smlouvy je třeba dbát dodržování základních zásad činnosti správních orgánů, obsažených v části první správního řádu.<sup>184</sup>

Mezi základní zásady činnosti správních orgánů řadíme zásadu zákonnosti společně se zásadou ochrany veřejného zájmu, na které myslí i § 159 odst. 2 správního řádu: „*Veřejnoprávní smlouva nesmí být v rozporu s právními předpisy, nesmí je obcházet a musí být v souladu s veřejným zájmem.*“<sup>185</sup>

Vedle části první správního řádu se také v souvislosti s veřejnoprávními smlouvami dá užít přiměřeně část druhá a část třetí správního řádu. Část třetí se použije primárně v případě sporného řízení, kdy takový spor z veřejnoprávní smlouvy je řešen aplikací § 141 správního řádu.<sup>186</sup> Samozřejmě i v takovém případě platí, že speciální úprava má přednost před úpravou obecnou, to znamená v našem případě, že pokud část pátá jako úprava speciální určí nějaké odchylky, či zvláštnosti od částí první, druhé či třetí, má taková odchylka přednost při uplatňování. Příhodně se hodí poukázat právě na úpravu sporného řízení, kdy § 141 pracuje obecně s odvoláním, ale speciální ustanovení § 169 odst. 2 ho výslovně zakazuje.<sup>187</sup>

Vedral a kolektiv autorů publikace Správní řád ještě k jiným částem

---

<sup>184</sup> HRABÁK, J., NAHODIL, T., *Nový správní řád a zákon související s odkazy a výkladovými poznámkami*, s. 277.

<sup>185</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 159 odst. 2.

<sup>186</sup> KLIKOVÁ, A., HAVLAN, P., CHADIMA, M., JURNÍKOVÁ, J., KADEČKA, S., PRŮCHA, P., SEDLÁČEK S., SKULOVÁ, S., VENCLÍČEK, J., *Správní řád. 2. vyd.*, s. 426.

<sup>187</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář. 5. vydání*, s. 811.

správního řádu uvádí, že naopak od používání, jsou v zákoně také části, které ani přiměřeně nelze ve spojitosti s veřejnoprávními smlouvami použít. Mezi tyto řadí například z části druhé hlavu XI, která upravuje výkon rozhodnutí, neboli exekuci. Veřejnoprávní smlouva dle správního řádu sama o sobě není exekučním titulem. Exekučním titulem může být až vykonatelné rozhodnutí o sporu z veřejnoprávní smlouvy.<sup>188</sup>

## 10.2. Občanský zákoník

I když vznik a následná úprava veřejnoprávních smluv není doprovázená takovou mírou smluvní volnosti jakou mají smlouvy soukromoprávní, jejich režim navazuje na pravidla obsažená v občanském zákoníku, nebo spíše na principy jemu známé. Z § 170 je očividné, že tedy s použitím úpravy občanského zákoníku do jisté míry počítá, avšak v míře přiměřené a zároveň s výjimkami.<sup>189</sup>

Při pohledu na § 170 by se dalo říci, že ustanovení § 163 o uzavírání veřejnoprávních smluv je skoro až zbytečné, ale možná právě tímto chtěl zákonodárce utvrdit pouhou přiměřenost při použití občanského zákoníku.<sup>190</sup>

K výjimkám, které nelze podle § 170 správního řádu na veřejnoprávní smlouvy aplikovat, patří ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti právního jednání a o relativní neúčinnosti, ustanovení o odstupném a odstoupení od smlouvy, ustanovení o změně v osobě dlužníka nebo věřitele, pokud tedy nejde o právní nástupnictví, dále ustanovení o postoupení smlouvy a o poukázce, také ustanovení o započtení. Důvodem je především ochrana právní jistoty v souvislosti s veřejnoprávní smlouvou.<sup>191</sup>

K tomuto se vyjádřil i Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí č. j. 7 Afs 98/2013 - 22: „I na veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace, uzavřenou mezi krajem a příjemcem dotace, se vztahuje § 170 část věty za středníkem správního řádu z roku 2004, podle kterého, nestanoví-li tento zákon

---

<sup>188</sup> KLIKOVÁ, A., HAVLAN, P., CHADIMA, M., JURNÍKOVÁ, J., KADEČKA, S., PRŮCHA, P., SEDLÁČEK S., SKULOVÁ, S., VENCLÍČEK, J., *Správní řád*. 2. vyd., s. 427.

<sup>189</sup> PRŮCHA, P., *Správní řád s poznámkami a judikaturou*. 2. vyd., s. 458.

<sup>190</sup> JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vydání, s. 811.

<sup>191</sup> SKULOVÁ S. a kol., *Správní právo procesní*. 3. vyd., s. 369.

*jinak, použijí se přiměřeně ustanovení občanského zákoníku z roku 1964, s výjimkou ustanovení o neplatnosti a odporovatelnosti právních úkonů, ustanovení o odstoupení od smlouvy, ustanovení o změně v osobě dlužníka nebo věřitele, nejde-li o právní nástupnictví, a ustanovení o započtení.*<sup>192</sup>

---

<sup>192</sup> Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 28.11.2013, č. j. 7 Afs 98/2013 - 22.

## 11. Vztah veřejnoprávních smluv českých a německých

Vztah nebo určitá souvislost mezi veřejnoprávními smlouvami českými a německými je zde zmiňována hlavně proto, že veřejnoprávní smlouvy podle české právní úpravy jsou do určité míry podobné s úpravou německou. Zákonodárce si vzal německou úpravu, jakožto starší, jako určitý vzor, z kterého vycházel při tvorbě českých ustanovení.

V německém právu jsou veřejnoprávní smlouvy upravovány ve spolkovém správním řádu *Verwaltungsverfahrensgesetz*, kde je problematice veřejnoprávních smluv určena část IV od § 54. V Německu jsou veřejnoprávní smlouvy hojně využívány, a to nejenom vzhledem k jejich dlouhé existenci. Jejich nejčastější využití je v právu stavebním, v právu sociálního zabezpečení a při poskytování podpor v podnikání.<sup>193</sup>

V prvním paragrafu věnujícímu se veřejnoprávním smlouvám najdeme jejich definici, která volně přeložená popisuje veřejnoprávní smlouvu jako právní vztah veřejného práva, který se buď zakládá, mění nebo ruší. Současně uvádí, že lze uzavřít veřejnoprávní smlouvu úřadem namísto vydání správního aktu.<sup>194</sup>

Co se týče formálních náležitostí veřejnoprávních smluv, ty se od českých moc neliší. Obdobně je také v německé úpravě řešena možnost veřejnoprávní smlouvu vypovědět, pokud například dojde ke změně podstatných okolností, další podobností může být i v podpůrném použití občanského zákoníku, kterou oba správní řády připouštějí.<sup>195</sup>

Co naopak upravuje německý správní řád hlouběji je výkon plnění z veřejnoprávní smlouvy plynoucí, nebo nicotnost veřejnoprávní smlouvy. Nicotnost je upravována i v případě veřejnoprávních smluv jako u smluv občanskoprávních, tedy použitím pravidel občanského zákoníku. U subordinačních smluv jde navíc o nicotnost, pokud se správní orgán zavázal ve veřejnoprávní smlouvě k plnění, které je svou povahou nepřípustné.<sup>196</sup>

---

<sup>193</sup> JEMELKA, L., SLOVÁČEK, J., *Veřejnoprávní smlouvy*, s. 394.

<sup>194</sup> Zákon *Verwaltungsverfahrensgesetz*, § 54.

<sup>195</sup> JEMELKA, L., SLOVÁČEK, J., *Veřejnoprávní smlouvy*, s. 394.

<sup>196</sup> JEMELKA, L., SLOVÁČEK, J., *Veřejnoprávní smlouvy*, s. 394.

## 12. Proces uzavírání smluv s praktickou ukázkou

V poslední kapitole této diplomové práce bude popsán postup při uzavírání konkrétních dvou typů veřejnoprávních smluv, a to veřejnoprávní smlouvy koordinační a ve druhém případě veřejnoprávní smlouvy subordinační. Popis procesu uzavírání veřejnoprávních smluv bude doplněn o poznatky z praxe, stejně tak jako o přílohy. Při zpracování této kapitoly diplomové práce byla v obou případech veřejnoprávních smluv poskytnuta pomoc a spolupráce Městským úřadem ve Starém Plzenci, kdy si zaměstnanci nepřáli být jmenováni.

### 12.1. Veřejnoprávní smlouva koordinační

Příkladem koordinační veřejnoprávní smlouvy, která byla konzultovaná na Městském úřadě ve Starém Plzenci je veřejnoprávní smlouva týkající se zajištění odchyty opuštěných a toulavých zvířat na území Starého Plzeňce.

Jelikož byla Městským úřadem poskytnuta řada podkladů k této veřejnoprávní smlouvě se vztahující, bude popis procesu uzavření této smlouvy odlišný, konkrétněji a více prakticky pojatý, než popis veřejnoprávní smlouvy podle stavebního zákona v druhém případě.

Dlouhodobá potřeba odchyty nezajištěných zvířat, která se potulovala po městě, byla impulsem ke vzniku této veřejnoprávní smlouvy o odchyty. Z důvodu, že Starý Plzenec nemá v případě agresivních zvířat na svém území odchyťovou službu, či kvalifikovanou osobu, po dohodě s Krajským úřadem Plzeňského kraje došlo k vypracování veřejnoprávní smlouvy. Důvodová zpráva zástupce velitele Městské policie Plzeň je součástí příloh této diplomové práce, označena jako *Příloha č.1*. Obecně je zákonem stanoveno, že pokud není v zvláštním zákonem stanoveno jinak, bude se veřejnoprávní smlouva řídit ustanoveními správního řádu.<sup>197</sup>

Smluvními stranami bylo dohodnuto, že ve smyslu zákona o obecní policii dle ustanovení § 3a bude vykonávat na území Starého Plzeňce odchyt a zajištění zvířat Městská policie Plzeň. „*Obec nebo obce, které nezřídily obecní policii, mohou uzavřít s jinou obcí v témže vyšším územním samosprávném celku (kraji),*

---

<sup>197</sup> VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J., PŠENIČKA, S., *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*, s. 372.

kteřá obecní policii zřídila, veřejnoprávní smlouvu, na jejímž základě bude obecní policie této obce vykonávat úkoly stanovené tímto nebo zvláštním zákonem na území obce nebo obcí, které obecní policii nezřídily a jsou smluvními stranami této smlouvy.<sup>198</sup> Veřejnoprávní smlouva je součástí příloh této diplomové práce, označena jako *Příloha č. 2*.

Nicméně uzavření veřejnoprávní smlouvy předchází její schvalování. Pokud má být obec smluvní stranou, je zapotřebí aby byl schválen návrh textu znění takové veřejnoprávní smlouvy. Zákon o obcích přímo některé okruhy záležitostí svěřuje ke schválení taxativně zastupitelstvu dle § 84 odst. 2, v jiných záležitostech spadajících do samostatné působnosti obce si může zastupitelstvo pravomoc vyhradit, mimo okruhy svěřené přímo radě obce.<sup>199</sup>

Ve Starém Plzenci o uzavření veřejnoprávní smlouvy hlasovala Rada města, kdy na svém 9. zasedání dne 26.4.2017 schválila uzavření smlouvy. Výpis usnesení Rady města Starého Plzně je součástí příloh této diplomové práce, označeno jako *Příloha č. 3*. Dle zákona je pro přijetí platného usnesení rady potřeba souhlas nadpoloviční většiny všech členů.

Město Plzeň schvalovalo výše zmíněnou veřejnoprávní smlouvu na 28. zasedání Zastupitelstva města Plzně, a to dne 22.6.2017. Zde si zastupitelstvo vyhradilo pravomoc o veřejnoprávní smlouvě rozhodnout. Pro návrh se vyslovilo 42 z přítomných zastupitelů a veřejnoprávní smlouva tím byla schválena. Zápis o hlasování a usnesení Zastupitelstva města Plzně jsou součástí příloh této diplomové práce, označeny jako *Přílohy č. 4 a č. 5*.

Po schválení veřejnoprávní smlouvy příslušnými orgány smluvních stran, je veřejnoprávní smlouva uzavírána. Projev vůle za obec projevuje osoba, která ji jako veřejnoprávní korporaci navenek zastupuje. Obec je zastoupená starostou, případně by ji ještě mohl zastupovat také místostarosta. Pokud jde o případ, jako tento, je vyžadován souhlas Krajského úřadu Plzeňského kraje jakožto souhlas příslušného správního orgánu. Krajský úřad vydá souhlas po úvaze, na základě žádosti alespoň jedné ze stran veřejnoprávní smlouvy – v tomto případě o něj žádala starostka města Starý Plzenec, před začátkem procesu přípravy smlouvy. Souhlas je vydán jako rozhodnutí ve správním řízení a účinnosti smlouva nabývá

---

<sup>198</sup> Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, § 3a odst. 1.

<sup>199</sup> KOPECKÝ, M., MALAST, J., *Veřejnoprávní smlouvy jako nástroj pro spolupráci obcí*, s. 85.

až rozhodnutí o udělení souhlasu nabude právní moci. Zveřejnění se realizuje uveřejněním na úředních deskách smluvních stran, a to po dobu účinnosti takové smlouvy.

Co se změny týče, lze uzavřenou veřejnoprávní smlouvu měnit pouze na základě dohody smluvních stran a také zde je potřeba, stejně jako při uzavírání, souhlasu Krajského úřadu Plzeňského kraje. Zároveň i vypovědět veřejnoprávní smlouvu je možné písemnou dohodou, pokud si takovou možnost strany smlouvy dohodly a zároveň si stanovily výpovědní lhůtu. Zrušení takové veřejnoprávní smlouvy by se obdobně řešilo podle správního řád § 167 odst. 1, kde jsou taxativně dány důvody, pro které lze smlouvu zrušit. Pokud bude podán návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy jednou ze smluvních stran a ostatní se vyjádří souhlasně, veřejnoprávní smlouva je zrušená dnem doručení poslední ze stran. V případě, kdy uzavření vyžadovalo souhlas příslušného správního orgánu, je i v případě zrušení tento souhlas vyžadován. V případě, že by některá ze stran smlouvy se zrušením nesouhlasila, rozhoduje o případném zrušení příslušný správní orgán dle ustanovení správního řádu.<sup>200</sup>

## 12.2. Veřejnoprávní smlouva subordinační

V tomto případě půjde o uzavření veřejnoprávní smlouvy subordinační dle § 78a a 79 stavebního zákona, o umístění stavby.

Z důvodové zprávy ke stavebnímu zákonu je možné uvést, že stavební zákon navazuje a konkretizuje obecnou úpravu obsaženou ve správním řádu. Věnuje se jednotlivým krokům při procesu uzavírání veřejnoprávní smlouvy, zmiňuje požadavky spojené s komunikací se správními orgány dotčenými, náležitosti kladené na obsah smluv, současně neopomíjí jejich zveřejňování. Důležitou poznámkou k tomuto je, že správní řád dle § 167 odst. 7 vylučuje lhůty v přezkumném řízení, jsou proto tyto lhůty stanoveny stavebním zákonem. Konkrétně je dána lhůta 30 dní pro posouzení návrhu veřejnoprávní smlouvy stavebním úřadem.<sup>201</sup>

Územní rozhodnutí lze nahradit veřejnoprávní smlouvou, jak je výše

---

<sup>200</sup> KOPECKÝ, M., MALAST, J., *Veřejnoprávní smlouvy jako nástroj pro spolupráci obcí*, s. 86.

<sup>201</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 183/2006 Sb., stavebnímu zákonu.



zmíněno, obecnou úpravu řeší správní řád, stavební zákon a úprava týkající se veřejnoprávních smluv v něm obsažená, je ke správnímu řádu v poměru speciálním a má tedy přednost. Veřejnoprávní smlouvu lze uzavřít místo vydání rozhodnutí o umístění stavby, o změně využití území, nebo o změně vlivu užívání stavby na území. Naopak uzavření veřejnoprávní smlouvy není možné v případě záměru, kdy bylo potřeba vydat stanovisko pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.<sup>202</sup>

### 12.2.1. Vypracování návrhu veřejnoprávní smlouvy

Smluvními stranami veřejnoprávní smlouvy je žadatel a stavební úřad. Žadatelem je osoba, která by v případě, že by bylo vedeno územní řízení, žádala o vydání územního rozhodnutí. K uzavření veřejnoprávní smlouvy dochází po předložení návrhu takové smlouvy stavebnímu úřadu. Obsahové náležitosti veřejnoprávní smlouvy, která nahrazuje územní rozhodnutí se řídí dle vyhlášky 503/2006 Sb., konkrétně § 16.<sup>203</sup>

Stavební zákon připouští i určitou spolupráci, co se obsahu návrhu veřejnoprávní smlouvy týče. Průcha uvádí, že taková spolupráce je ve většině případů nezbytná, protože stavební úřady jsou při svém postupu relativně pevně vázány postupy, a to nejen obecnými principy dle § 4 odst. 1 stavebního zákona, nebo povinnosti poučení dle odstavce 2 téhož paragrafu a tedy smluvní volnost nelze chápat doslovně.<sup>204</sup> Toto ostatně potvrdila i pracovnice odboru výstavby Městského úřadu Starý Plzenec, která současně dodává, že v praxi žadatel bez právnického vzdělání sám veřejnoprávní smlouvu vypracovat nedokáže, velmi často se stává, že ani vzor poskytnutý odborem výstavby správně nevyplní. V tomto případě při vadě návrhu stavební úřad návrh veřejnoprávní smlouvy hned neodmítá, ale primárně poskytuje součinnost k odstranění chyb, nebo vad.

Současně je určitě dobré zmínit, že žadatel nemá právní nárok na uzavření veřejnoprávní smlouvy, což bylo potvrzeno i judikaturou Nejvyššího správního

---

<sup>202</sup> PRŮCHA, P., GREGOROVÁ, J. a kol., *Stavební zákon. Praktický komentář*, s. 284.

<sup>203</sup> MAREČEK, J., DOLEŽAL, J., SEDLÁČKOVÁ, V., SKLENÁŘ, T., TUNKA, M., VOBRÁTILOVÁ, Z., *Komentář ke stavebnímu zákonu a předpisy související*, s. 194.

<sup>204</sup> PRŮCHA, P., GREGOROVÁ, J. a kol., *Stavební zákon. Praktický komentář*, s. 285.

soudu. „Z dikce stavebního zákona (srov. ustanovení § 78a citovaného předpisu) nadto vyplývá, že stěžovatelka nemá zaručeno právo na uzavření veřejnoprávní smlouvy, neboť se jedná o alternativu k vydání klasického správního rozhodnutí v gesci správního orgánu.“<sup>205</sup>

Je však i v zájmu stavebního úřadu spolupracovat na tom, aby záměru bylo dosaženo nejjednodušším způsobem, což je podepřeno i základními zásadami zmíněnými výše.

Návrh veřejnoprávní smlouvy obsahuje dokumentaci, a to ve stejné formě v jakém by byla potřeba pro vydání územního rozhodnutí, zároveň je potřeba, aby si žadatel před podáním návrhu zajistil od dotčených orgánů jejich závazná stanoviska. Dále je nutnost, zdůvodnit soulad požadavku na uzavření smlouvy s § 90 stavebního řádu – tedy se stavebním zákonem, s požadavky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury a zvláštních právních předpisů, také s územně plánovací dokumentací a s cíli územního plánování.<sup>206</sup> V neposlední řadě žadatel dokládá svůj majetkový titul, jako důkaz svého vlastnického práva. Přílohou návrhu je tedy ať už smlouva kupní, nebo darovací atd.

V návrhu veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby je dále potřeba, aby žadatel označil osoby, které by v případě územního řízení byly účastníky podle § 85 stavebního řádu. Právě v tomto se nejčastěji prý v praxi uplatňuje spolupráce stavebního úřadu a žadatele. Osoby, které by za jiných okolností byli účastníky územního řízení jsou poté při posuzování návrhu veřejnoprávní smlouvy stavebním úřadem kontrolovány, konkrétně, zda žádná taková osoba nebyla v návrhu opomenuta. Pokud by stavební úřad zjistil, že některá z osob chybí, je toto důvodem pro odmítnutí návrhu veřejnoprávní smlouvy, protože tyto osoby v následující fázi procesu uzavírání smlouvy dávají souhlas s takovým umístěním stavby dle 168 správního řádu, a chybějící souhlas i jedné osoby, která by byla účastníkem územního řízení vede k tomu, že veřejnoprávní smlouva nemůže nabýt účinnosti.<sup>207</sup>

Návrh veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby je obsahem příloh této

---

<sup>205</sup> Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 5.12.2014, č. j. 4 As 182/2014 - 28.

<sup>206</sup> Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), § 90 odst. 1 a 2.

<sup>207</sup> PRŮCHA, P., GREGOROVÁ, J. a kol., *Stavební zákon. Praktický komentář*, s. 286.

diplomové práce, označen jako *Příloha č. 6*.

### **12.2.2. Předložení návrhu smlouvy stavebnímu úřadu**

Návrh veřejnoprávní smlouvy poté, co ho žadatel předloží stavebnímu úřadu, je zveřejněn na úřední desce po dobu 8 dnů. Nevyvěšuje se celá veřejnoprávní smlouva jak je navrhovaná, ale pouze informace o tom, že byl v určité věci podán návrh. Také musí být zajištěno, aby byl zprostředkován dálkový přístup, například webové stránky atd. Hlavním důvodem uveřejnění informace o návrhu je, aby případně osoby, které by byly účastníky územního řízení a byly opomenuty, aby se přihlásily. Dále se mohou přihlásit i například spolky podle zákona o ochraně přírody a krajiny, pokud budou mít za to, že návrh zasahuje do chráněných zájmů přírody a krajiny. Za předpokladu, že by se skutečně takový spolek přihlásil, je pak potřeba získat jeho souhlas pro uzavření veřejnoprávní smlouvy.<sup>208</sup> Vzor listiny obsahující informace o návrhu veřejnoprávní smlouvy je součástí příloh této diplomové práce, označen jako *Příloha č. 7*.

Stavební úřad rozhodne o uzavření veřejnoprávní smlouvy do 30 dnů. V této lhůtě posuzuje obsah, zkoumá náležitosti a také, zda byly dodrženy podmínky pro uzavření takové veřejnoprávní smlouvy vyžadované. Toto posuzování a kontrolování je stejné, jaké se provádí při posuzování, zda bude vydáno či ne územní rozhodnutí v územním řízení. Lhůta pro posouzení stavebním úřadem je pořádkového charakteru. Na základě zjištěných faktů buď návrh veřejnoprávní smlouvy přijme, v opačném ji odmítne a žadateli sdělí důvod odmítnutí.<sup>209</sup> Co se týče formy odmítnutí návrhu, literatura i pracovníci odboru stavebního se shodují v tom, že v praxi dochází k neformálnímu odmítnutí v podobě sdělení žadateli, jediné co je potřeba dodržet je odůvodnění proč byl návrh odmítnut a konkrétně vyjmenovat vady či nedostatky. To vyplývá nejenom z obecných zásad, také současně jde o úkon dle správního řádu přesněji jeho čtvrté části a tím pádem musí splňovat nároky na něj kladené.

---

<sup>208</sup> PRŮCHA, P., GREGOROVÁ, J. a kol., *Stavební zákon. Praktický komentář*, s. 286.

<sup>209</sup> MAREČEK, J., DOLEŽAL, J., SEDLÁČKOVÁ, V., SKLENÁŘ, T., TUNKA, M., VOBRÁTILOVÁ, Z., *Komentář ke stavebnímu zákonu a předpisy související*, s. 194.

V případě, že stavební úřad návrh veřejnoprávní smlouvy přijme, bude žadatel shánět souhlasy od všech dotčených osob, které jsou označeny v návrhu smlouvy. Vzhledem k tomu, že obsah smlouvy může být měněn, je zapotřebí aby souhlas byl dán k finální podobě smlouvy. Na obstarání souhlasů v písemné podobě se pojí účinnost veřejnoprávní smlouvy. Je potřeba rozlišovat účinnost a uzavření veřejnoprávní smlouvy, protože k uzavření dochází už přijetím návrhu smlouvy, kdežto k účinnosti až podpisem posledního z účastníků. Z věty předchozí plyne, že pokud žadatel neobstará všechny souhlasy, nebude smlouva účinná, stejné následky by mělo opomenutí některého z účastníků.<sup>210</sup>

O veřejnoprávní smlouvě, která nabyla účinnosti oznámí stavební úřad na úřední desce, kde tato informace musí být přístupná 15 dní. Účinnou veřejnoprávní smlouvu doručí stavební úřad místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem a pokud jde o stavbu dle § 15 a § 16 doručí ji též stavebnímu úřadu k povolení stavby příslušnému.<sup>211</sup>

Obecně stanovená doba, po kterou je veřejnoprávní smlouva účinná jsou 2 roky, dohodou lze dobu prodloužit na 5 let. Účinky smlouvy se počínají od nabytí účinnosti smlouvy, tzn. připojením podpisu posledního osoby, která by byla účastníkem řízení, kdyby bylo vedeno. Před uplynutím účinnosti veřejnoprávní smlouvy lze prodloužit takovou smlouvu, a to na žádost žadatele, před uplynutím doby po kterou je smlouva účinná. I v tomto případě prodlužování veřejnoprávní smlouvy je opět potřeba získat souhlasy všech osob, jako při uzavírání veřejnoprávní smlouvy. Pokud by se souhlasy nepodařilo žadateli získat, je zde možnost zažádat o prodloužení lhůty platnosti územního rozhodnutí, kdy stavební úřad toto projedná v řízení podle § 93 odst. 3 stavebního zákona.<sup>212</sup>

Dokud není zahájena realizace záměru z veřejnoprávní smlouvy plynoucí, lze aby od takového záměru žadatel odstoupil. V tomto případě postačí, aby žadatel toho odstoupení od záměru sdělil stavebnímu úřadu a taková veřejnoprávní smlouva pozbývá účinnosti dnem doručení sdělení stavebnímu

---

<sup>210</sup> ROZTOČIL, A., HRŮŠOVÁ, K., LACHMANN, M., POTĚŠIL, L., *Stavební zákon. Komentář*, s. 497.

<sup>211</sup> Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), § 78a odst. 5.

<sup>212</sup> MAREČEK, J., DOLEŽAL, J., SEDLÁČKOVÁ, V., SKLENÁŘ, T., TUNKA, M., VOBRÁTILOVÁ, Z., *Komentář ke stavebnímu zákonu a předpisy související*, s. 194.

úřadu. Pokud by však už bylo započato v realizaci, upustit od záměru již není možné. Pokud bychom mluvili o změně veřejnoprávní smlouvy, může být provedena stejně jako u územního rozhodnutí. K její změně je potřeba souhlasu smluvních stran, podle komentáře ke stavebnímu zákonu i osob, které by byli účastníky územního řízení. Také je zde možnost stavebního úřadu, aby veřejnoprávní smlouvu z moci úřední zrušil či změnil, pokud by to bylo v zájmu veřejně prospěšného opatření nebo stavby.<sup>213</sup>

K tomuto se vyjádřil i Nejvyšší správní soud dne 11.10.2017: „Změny předmětu ani zániku účinků veřejnoprávní smlouvy nelze docílit postupem, kdy ve fázi realizace stavby či souboru staveb podle veřejnoprávní smlouvy stavebník stavebnímu úřadu podle § 116 odst. 6 stavebního zákona sdělí, že upouští od provedení části stavby nebo souboru staveb podle veřejnoprávní smlouvy, a požádá o vydání rozhodnutí o umístění jiné stavby podle § 86 tohoto zákona, jež však materiálně představuje změnu provedení stavby či souboru staveb. Pokud stavebník zvolí pro umístění a povolení své stavby režim veřejnoprávní smlouvy a dojde k závěru, že je namístě změna stavby, je povinen postupovat podle příslušných ustanovení stavebního zákona týkajících se změny veřejnoprávní smlouvy (§ 78a odst. 8 stavebního zákona) či změny stavby před jejím dokončením (§ 118 téhož zákona).“<sup>214</sup>

Co se týče přezkumu veřejnoprávní smlouvy, je možné ji přezkoumat z moci úřední, přezkumné řízení musí být započato nejdéle do 1 roku ode dne, kdy smlouva nabyla účinnosti. Přezkumné řízení se řídí obecnými ustanoveními správního řádu obsaženými v § 165 správního řádu. Stavební zákon stanoví lhůty pro rozhodování v přezkumném řízení. Rozhodnutí v přezkumném řízení je potřeba vydat nejdéle do 15ti měsíců od nabytí účinnosti dané veřejnoprávní smlouvy. Příslušným pro přezkum veřejnoprávní smlouvy je nadřízený správní orgán. Soulad s předpisy se přezkoumává ke dni uzavření veřejnoprávní smlouvy. Pokud správní orgán dojde k názoru, že smlouva není v souladu s právními předpisy, zruší ji. Také je zde možnost, že správní orgán zruší jen určitá ustanovení, ale takový postup je možný pouze v případě, že veřejnoprávní smlouva bude moci platit dál a nezmění se účinky, které měla plnit původně.

---

<sup>213</sup> MACHAČKOVÁ, J. a kol., *Stavební zákon. Komentář*, s. 581.

<sup>214</sup> Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 11.10.2017, č. j. 6 As 182/2017 - 30.

K přezkumnému řízení je dobré ještě zmínit, že pokud by se některá osoba dovolávala, že nedala s veřejnoprávní smlouvou souhlas a udělit ho měla, nelze aby se taková osoba svých práv domáhala skrz přezkumné řízení, protože nejde o nezákonnost. V tomto případě by se jednalo o to, že pokud by osoba opravdu souhlas měla udělit, byla by veřejnoprávní smlouva neúčinná. Řešením takové situace by bylo sporné řízení podle správního řádu, konkrétně § 142.<sup>215</sup>

---

<sup>215</sup> PRŮCHA, P., GREGOROVÁ, J. a kol., *Stavební zákon. Praktický komentář*, s. 288.

## Závěr

Diplomová práce se věnuje tématu veřejnoprávních smluv, které jsou velice zajímavým institutem, jejichž úpravu bychom našli ve správním řádu. Díky svojí specifčnosti si během své existence našly široké uplatnění. Osobně si myslím, že právě svou formou přispívají k efektivitě veřejné správy.

Cíl, který jsem si dala na začátku této diplomové práce, a to podat informace týkající se veřejnoprávních smluv v ucelené formě, si myslím, že jsem snad dodržela. Poznatky pro tuto práci jsem čerpala z mnoha různých zdrojů, ať už odborných publikací, učebnic, nebo článků od odborníků. Vedle literatury jsem se snažila i co nejvíce využít judikaturu, která co se týče veřejnoprávních smluv je také relativně obsáhlá.

Mezi nejpoužívanější veřejnoprávní smlouvy v dnešní době patří smlouvy koordinační, které jsou využívány hlavně mezi územně samosprávnými celky navzájem, další často vyskytovanou smlouvou je veřejnoprávní smlouva subordinační podle stavebního zákona, nahrazující rozhodnutí o umístění stavby. V závěru práce, konkrétně v kapitole dvanáct, jsem doplnila teorii získanou z literatury o ukázky z praxe. Uvádím zde příklad od každé z výše uvedených veřejnoprávních smluv, kde jde popsán průběh uzavření takové veřejnoprávní smlouvy.

Tuto diplomovou práci jsem rozdělila do dvanácti kapitol, které na sebe jako celek navazují. Práci jsem začala kapitolou kde je zhruba nastíněná veřejná správa, aby byl čtenář uveden do tématu plynule, případně aby se v něm lépe zorientoval. Od druhé kapitoly se práce už věnuje veřejnoprávním smlouvám samotným, přes pojem a historii se dostaneme ke kapitole třetí, která podrobně rozebírá jednotlivé druhy veřejnoprávních smluv.

Kapitola čtyři zmiňuje omezení smluvních aktivit subjektů veřejné správy, kde vycházím především z Hendrychovy publikace. V následující kapitole je popsán proces uzavírání smluv. Šestá kapitola pojednává o změně, výpovědi a zrušení veřejnoprávní smlouvy. Dalším tématem, kterém se věnuji je souhlas třetích osob, protože je třeba brát ohled a respektovat práva a povinnosti těchto osob.

V osmé kapitole se čtenář dočte o souladu s právními předpisy a jeho přezkumu. Nejdříve je přezkum nastíněn obecně, dále je rozvedena příslušnost

správních orgánů k takovému přezkumu. Co se týče sporů z veřejnoprávních smluv plynoucích, ty jsou popsány v kapitole číslo devět, kde je zmíněna i možnost uzavřít smír. Kapitola deset je rozdělena na dvě podkapitoly, první popisuje použití jiných částí správního řádu ve spojitosti s veřejnoprávními smlouvami, druhá podkapitola použití občanského zákoníku. Předposlední kapitola definuje vztah českých veřejnoprávních smluv a německých, kde je spatřován tento vztah nejvíce v tom, že si zákonodárce vzal německou úpravu jako určitý vzor. A konečně kapitola dvanáct, která jak je zmíněno výše, popisuje proces uzavření dvou konkrétních veřejnoprávních smluv.



## **Resumé**

This diploma thesis discussed public contracts as a institute of public law. Public contracts have long history and nowadays as specific form of activity of public administration are frequently used.

The definition of public contracts is bilateral or multilateral legal operation, which can estamblishes, changes or repeals rights in public law. The regulation of public contracts are regulated in normative act No. 500/2004, but they can be found also in other acts, which are „lex specialis“ to act No. 500/2004.

The aim of this thesis is to explain and describe public contracts in entirety. Thesis is devided into twelve chapters. The first one summarizes knowledge of public administration for better orientation in topic of thesis. In chapter two is explained term and history of public contracts. After explanation of term of public contracts is third chapter about three types of public contracts – coordinating, subordinating and contracts between privat persons. Next chapter defines limitation of contractual activities of public subjects. Chapter number five describes process of closing public contracts. In sixth chapter is discuss change, terminate a contract and its cancellation. In some cases there is also need of agreement of other person, this topic is explain in number seven.

Chapter eight explains conformity with legal regulation. When there is conflict with public contracts this procedure is described in chapter nine. Next chapter is devided into two parts and both of them are about using other parts of act No. 500/2004 and Civil Code. Chapter eleven compares public contracts in Czech republic and Germany. Last part of thesis demonstrates procedure of two real public contracts. Both examples are enriched with documents, which are used in practice.

I used a lot of different sources for this thesis, especially literature, judicature and expert articles.

## Použité zdroje

### Literatura

FUCHS, J., *Základy správního práva II – Zvláštní a procesní část*. Praha: Vysoká škola manažerské informatiky, ekonomiky a práva, a.s., 2014, s. 95. ISBN 978-80-86847-77-1.

GROSPÍČ, J., VOSTRÁ, L., *Reforma veřejné správy v teorii a praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2004, s. 406. ISBN 80-86473-71-6.

HÁCHA, E., HOBZA, A., HOETZEL, J., WEYR F., LAŠTOVKA, K. *Slovník veřejného práva československého: Svazek I, A až CH*. Brno: Polygrafia, 1929, s. 871.

HENDRYCH, D. a kol., *Správní právo. Obecná část*. 9. vyd., Praha: C. H. Beck, 2016, s. 599. ISBN 978-80-7400-624-1.

HENDRYCH, D. a kol., *Správní věda – Teorie veřejné správy*. 4.vyd. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2014, s. 242. ISBN 978-80-7478-561-0.

HOETZEL, J., *Nauka o správních aktech: zároveň studie k pojmu veřejné správy*. Praha: Sborník věd právních a státních, 1907, s. 118.

HORIZINKOVÁ, E., FIALA, Z., *Správní právo hmotné – Obecná část*. 2.vyd. Praha: Leges, 2015, s. 224. ISBN 978-80-7502-092-5.

HRABÁK, J., NAHODIL, T., *Nový správní řád a zákon související s odkazy a výkladovými poznámkami*. Praha: ASPI, 2005, s. 335. ISBN 80-7357-104-8.

JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D., *Správní řád. Komentář*. 5. vyd., Praha: C.H. Beck, 2016, s. 923. ISBN 978-80-7400-607-4.

KADEČKA, S., PRŮCHA, P., *Správní právo - obecná část*. Brno: Masarykova univerzita, 2008, s. 74. ISBN 978-80-210-4588-0.

KINDL, M., KRAMÁŘ, K., RAJCHL, J., TELECKÝ, D., *Základy správního práva*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, s. 298. ISBN 978-80-7380-190-8.

KLIKOVÁ, A., HAVLAN, P., CHADIMA, M., JURNÍKOVÁ, J., KADEČKA, S., PRŮCHA, P., SEDLÁČEK S., SKULOVÁ, S., VENCLÍČEK, J., *Správní řád*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016, s. 676. ISBN 978-80-7478-943-4.

MACHAČKOVÁ, J. a kol., *Stavební zákon. Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 899. ISBN 978-80-7400-492-6.

MATES, P., STARÝ, M., *Základy správního práva – obecná část*. Praha: Vysoká škola finanční a správní, o. p. s., 2009, s. 144. ISBN 978-80-7408-019-7.

MAREČEK, J., DOLEŽAL, J., SEDLÁČKOVÁ, V., SKLENÁŘ, T., TUNKA, M., VOBRÁTILOVÁ, Z., *Komentář ke stavebnímu zákonu a předpisy související*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013, s. 838. ISBN 978-80-7380-430-5.

ONDRUŠ, R., *Správní řád – nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*. Praha: Linde a.s., 2005, s. 515. ISBN 80-7201-523-0.

POTĚŠIL, L., HEJČ, D., RIGEL, F., MAREK, D., *Správní řád. Komentář. 1. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 816. ISBN 978-80-7400-598-5.

PRŮCHA, P., *Správní právo, obecná část*. 8.vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012, s. 427. ISBN 978-80-7380-381-0.

PRŮCHA, P., *Správní řád s poznámkami a judikaturou*. 2. vyd., Praha: Leges, 2015, s. 496. ISBN 978-80-7502-051-2.

PRŮCHA, P., *Základy správního práva*. 2.vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2017, s. 254. ISBN 978-80-210-8517-6.

PRŮCHA, P., GREGOROVÁ, J. a kol., *Stavební zákon. Praktický komentář*. Praha: Leges, 2017, s. 880. ISBN 978-80-7502-180-9.

ROZTOČIL, A., HRŮŠOVÁ, K., LACHMANN, M., POTĚŠIL, L., *Stavební zákon. Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 842. ISBN 978-80-7400-462-9.

SKULOVÁ, S. a kol., *Správní právo procesní*. 3. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017, s. 421. ISBN 978-80-7380-688-0.

SLÁDEČEK, V., *Obecné správní právo*. 3.vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013, s. 500. ISBN 978-80-7478-002-8.

VEDRAL, J., *Správní řád komentář*. Praha: BOVA POLYGON, 2006, s. 1048. ISBN 80-7273-134-3.

VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J., PŠENIČKA, S., *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 876. ISBN 978-80-7179-597-1.

## **Odborné články**

JEMELKA, L., SLOVÁČEK, J., *Veřejnoprávní smlouvy*. Právní rozhledy, 2007. č. 11.

KOPECKÝ, M., MALAST, J., *Veřejnoprávní smlouvy jako nástroj pro spolupráci obcí*. Regionální rozvoj mezi teorií a praxí, 2015. č. 4. ISSN 1805-3246.

MALAST, J., *K uzavírání veřejnoprávních smluv podle § 162 správního řádu*. Správní právo, 2009. č. 6.

MATES, P., *Veřejnoprávní smlouvy podle obecního zřízení*. Právní fórum, 2006. č.7.

## **Judikatura**

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 2.4.2008 č.j. 1 As 12/2008 - 67, resp. č. 1607/2008 Sb. NSS, seš. 7. [online].[cit. 23-2-2018]. Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2008/0012\\_1As\\_0800067A\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2008/0012_1As_0800067A_prevedeno.pdf)

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 18.7.2013, č. j. 1 As 19/2013 - 130. [online].[cit. 23-2-2018]. Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2013/0019\\_1As\\_13\\_20130812124245\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2013/0019_1As_13_20130812124245_prevedeno.pdf)

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 28.8.2014, č. j. 7 As 100/2014 - 52. [online].[cit. 25-2-2018]. Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2014/0100\\_7As\\_1400052\\_20140924091559\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2014/0100_7As_1400052_20140924091559_prevedeno.pdf)

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 26.10.2011, č. j. 7 As 99/2011-73. [online].[cit. 6-3-2018]. Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2011/0099\\_7As\\_110\\_20111123013030\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2011/0099_7As_110_20111123013030_prevedeno.pdf)

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, ze dne 1.12.2010, sp. zn. 23 Cdo 318/2009. [online].[cit. 6-3-2018]. Dostupné z: [http://nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/D1C3DC953B7269A8C1257A4E0065F967?openDocument&Highlight=0,null](http://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/D1C3DC953B7269A8C1257A4E0065F967?openDocument&Highlight=0,null),

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 28.11.2013, č. j. 7 Afs 98/2013-22. [online].[cit. 8-3-2018]. Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2013/0098\\_7Afs\\_130\\_20131227080718\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2013/0098_7Afs_130_20131227080718_prevedeno.pdf)

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 22.9.2011, č. j. Komp 5/2011-88. [online].[cit. 8-3-2018]. Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2011/0005\\_0Komp110\\_20111010105122\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2011/0005_0Komp110_20111010105122_prevedeno.pdf)

Nález Ústavního soudu ČR, ze dne 25. 11. 1993, sp. zn. II. ÚS 75/93. (U 3/2 SbNU 201). [online].[cit. 5-2-2018]. Dostupné z: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=26275&pos=1&cnt=1&typ=result>

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 5.12.2014, č. j. 4 As 182/2014-28. [online].[cit. 10-3-2018]. Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2014/0182\\_4As\\_1400028\\_20141222143316\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2014/0182_4As_1400028_20141222143316_prevedeno.pdf)

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze dne 11.10.2017, č. j. 6 As 182/2017-30. [online].[cit. 11-3-2018]. Dostupné z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2017/0182\\_6As\\_1700030\\_20171019144615\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2017/0182_6As_1700030_20171019144615_prevedeno.pdf)

## **Zákony**

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon).

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích.

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích.

Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii.

Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně.

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností.

Důvodová zpráva k zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád.

Důvodová zpráva k zákonu č. 183/2006 Sb., stavebnímu zákonu.

## **Internetové zdroje**

Zákon Verwaltungsverfahrensgesetz. [online].[cit. 13-3-2018]. Dostupné z: <https://www.gesetze-im-internet.de/vwvfg/BJNR012530976.html#BJNR012530976BJNG001002301>

Závěr Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 52 ze dne 11. 12. 2006. [online].[cit. 23-2-2018]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu-a-spravnimu-trestani.aspx>

Závěr Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 76 ze dne 2.3.2009. [online].[cit. 23-2-2018]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu-a-spravnimu-trestani.aspx>

## **Seznam příloh**

Všechny přílohy byly poskytnuty Městským úřadem ve Starém Plzenci.

<b>Příloha č. 1 – Důvodová zpráva .....</b>	<b>66</b>
<b>Příloha č. 2 – Veřejnoprávní smlouva o odchyту zvířat .....</b>	<b>68</b>
<b>Příloha č. 3 – Výpis z usnesení Rady města Starého Plzence .....</b>	<b>73</b>
<b>Příloha č. 4 – Zasedání Zastupitelstva města Plzně – hlasování .....</b>	<b>74</b>
<b>Příloha č. 5 – Usnesení Zastupitelstva města Plzně .....</b>	<b>75</b>
<b>Příloha č. 6 – Vzor veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby .....</b>	<b>76</b>
<b>Příloha č. 7 – Informace o návrhu veřejnoprávní smlouvy .....</b>	<b>80</b>

# Přílohy

## Příloha č. 1 – Důvodová zpráva

### D ů v o d o v á z p r á v a

#### 1. Název problému a jeho charakteristika

Zajištění odchyty toulavých a opuštěných zvířat a jejich transport do příslušného zařízení (útulku) ve smyslu ust. § 13b zákona č.246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a § 42 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů strážníky a jinými zaměstnanci zařazenými do Městské policie Plzeň na území města Starý Plzenec.

#### 2. Konstatování současného stavu a jeho analýza

Elektronickým podáním dne 31.10.2016 se na primátora města Plzně Martina Zrzaveckého obrátila paní starostka města Starý Plzenec Bc. Vlasta Doláková se žádostí o pomoc při odchyty toulavých psů, s jejichž zvýšeným výskytem se město Starý Plzenec potýká.

#### 3. Předpokládaný cílový stav

Zajištění odchyty toulavých a opuštěných zvířat a jejich transport do příslušného zařízení (útulku) odborně vyškolenými a technicky vybavenými strážníky a jinými zaměstnanci zařazenými do Městské policie Plzeň na území města Starý Plzenec na základě uzavřené veřejnoprávní smlouvy. Výjezd k odchyty toulavého nebo opuštěného zvířete bude proveden pouze na základě osobního či telefonického podnětu kontaktní osoby města Starý Plzenec. V případě že celková bezpečnostní situace v Plzni nebude umožňovat oslabení sil a prostředků městské policie v Plzni nebo specializovaná hlídka odchyty zvířat bude v daném okamžiku plně vytížena výkonem činnosti v Plzni, velitel Městské policie Plzeň může výjezd strážníků zakázat, případně odložit na pozdější dobu. Výkon odchytové činnosti na území Plzně tak nebude ohrožen.

Město Starý Plzenec se zavazuje, že uhradí náklady spojené s úkoly Městské policie Plzeň uskutečněnými na území města Starý Plzenec, a to na podkladě výzvy k zaplacení (další v textu veřejnoprávní smlouvy - viz příloha).

#### 4. Navrhované varianty řešení

Není variantní

#### 5. Doporučená varianta řešení

Není variantní

#### 6. Finanční nároky řešení a možnosti finančního krytí (včetně všech následných například provozních nákladů)

Finanční nároky na rozpočet Městské policie Plzeň nejsou.

Náklady spojené s úkoly Městské policie Plzeň uskutečněnými na území města Starý Plzenec budou hrazeny z rozpočtu města Starý Plzenec, a to na podkladě výzvy k zaplacení.

#### 7. Návrh termínů realizace a určení zodpovědných pracovníků

Předložit schválený text smlouvy ke schválení KÚ Plzeňského kraje do 31.7.2017, zodpovídá Martin Zrzavecký, primátor města

#### 8. Dříve vydaná usnesení orgánů města nebo městských obvodů, která s tímto návrhem souvisí

Nejsou

**9. Závazky či pohledávky vůči městu Plzni**

Nejsou

**10. Přílohy**

- Návrh veřejnoprávní smlouvy mezi Statutárním městem Plzeň a městem Starý Plzenec
- Text podání paní starostky města Starý Plzenec ze dne 31.10.2016
- Výpis usnesení Rady města Starý Plzenec ze dne 26.4.2017

**Mgr. Marek Šilhan**  
zástupce velitele Městské policie Plzeň

Kopie z internetu



**Veřejnoprávní smlouva na zajištění odchytu toulavých a opuštěných zvířat**

Na základě usnesení Zastupitelstva města Plzně č. xx dne xx.xx.2017 a usnesení Rady města Starý Plzenec č. 199 ze dne 26.04.2017, uzavírají níže uvedené smluvní strany tuto veřejnoprávní smlouvu.

**Článek I.  
Smluvní strany**

1. Statutární město Plzeň  
Zastoupené: primátorem města Martinem Zrzaveckým  
se sídlem: nám. Republiky 1, 306 32 Plzeň  
bankovní spojení: Komerční banka, a.s., č.ú. 19-1120-311/0100  
IČO: 00075370  
kraj Plzeňský  
(dále jen „město Plzeň“)

a

2. Město Starý Plzenec  
Zastoupené: starostkou města Bc. Vlastou Dolákovou  
se sídlem: Smetanova 932, Starý Plzenec  
bankovní spojení: Česká spořitelna a.s., č.ú. 27-725643329/0800  
IČO: 00257257  
kraj Plzeňský  
(dále jen „město Starý Plzenec“)

**Článek II.  
Předmět smlouvy**

Smluvní strany se dohodly, že Městská policie Plzeň bude ve smyslu § 3a zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, vykonávat na území města Starý Plzenec úkoly stanovené tímto nebo zvláštním zákonem v rozsahu a za podmínek vymezených touto smlouvou.

**Článek III.  
Určení rozsahu úkolů**

1. Městská policie Plzeň bude na území města Starý Plzenec vykonávat odchyt toulavých a opuštěných zvířat a jejich transport do příslušného zařízení (útluku) ve smyslu ust. § 13b zákona č.246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a § 42 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů. Povinnosti a oprávnění vyplývající ze zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii jsou strážníci Městské

policie Plzeň oprávněni uplatňovat jen v situacích, které bezprostředně souvisí s odchytom toulavých a opuštěných zvířat.

2. Město Plzeň prohlašuje, že k plnění úkolů dle odstavce 1 tohoto článku smlouvy jsou strážníci a zaměstnanci zařazení do městské policie, kteří budou tuto činnost provádět, řádně vyškoleni a jsou držiteli příslušného povolení k této činnosti.
3. Městská policie provede výjezd k odchytu toulavého nebo opuštěného zvířete pouze na základě osobního či telefonického podnětu kontaktní osoby a to na tísňovou linku MP Plzeň 156. Kontaktními osobami města Starý Plzenec jsou:

Bc. <b>Vlasta Doláková</b> , starostka	tel.: <b>602 107 779</b>
Bc. <b>Václav Vejshar</b> , místostarosta	tel.: <b>602 657 312</b>
Ing. <b>Pavel Hroch</b> , tajemník	tel.: <b>25 046 572</b>
<b>Pavel Leno</b> , vedoucí OÚM	tel.: <b>25 042 547</b>
<b>Helena Šusková</b> , referentka OŽP	tel.: <b>602 107 779</b>
<b>Jana Hanzlíková</b>	tel.: <b>602 107 779</b>

Každou změnu kontaktní osoby včetně telefonního čísla písemně oznámí starostka města Starý Plzenec městu Plzeň na adresu Statutární město Plzeň, Městská policie Plzeň, Perlová 3, 304 29 Plzeň.

4. O výjezdu hlídky MP na území města Starý Plzenec rozhodne příslušný strážník Operačního oddělení MP Plzeň. V případě že:
  - i. celková bezpečnostní situace v Plzni neumožňuje oslabení sil a prostředků městské policie v Plzni;
  - ii. specializovaná hlídka odchytu zvířat bude v daném okamžiku plně vytížena výkonem činnosti v Plznivelitel Městské policie Plzeň může výjezd strážníků zakázat, případně odložit na pozdější dobu. O této skutečnosti bez zbytečného odkladu vhodným způsobem informuje kontaktní osobu města Starý Plzenec.
5. Město Starý Plzenec vydá strážníkovi Městské policie Plzeň písemné zmocnění, kterým bude tento prokazovat po dobu platnosti smlouvy oprávněnost výkonu pravomoci na území města Starý Plzenec. Takové písemné zmocnění vydá město Starý Plzenec pro každého strážníka zvlášť, a to ve třech stejnopisech, z nichž jeden je určen pro město Starý Plzenec, jeden pro příslušného strážníka a jeden pro Městskou policii Plzeň.

Město Starý Plzenec se dále zavazuje zpřístupnit Městské policii Plzeň ke dni, kdy tato smlouva nabude platnosti, přesnou a přehlednou evidenci psů, která bude pravidelně aktualizována.

6. Úkoly dle odstavce 1 tohoto článku smlouvy budou plněny vždy dvoučlennými motorizovanými hlídkami Městské policie Plzeň. Alespoň jeden člen musí být osobou oprávněnou k odchytu zvířete dle zvláštního zákona.

7. Město Starý Plzenec je povinno zajistit předem pobyt odchyceného zvířete v příslušném zařízení (útulku). Zařízením, jemuž budou odevzdána odchycená zvířata, se pro účely této smlouvy stanovuje:

- a) Zařízení k dočasnému umístění odchyceného zvířete Starý Plzenec, Baslova 38, Starý Plzenec (tel.: 723 613 492)
- b) Útulek pro zvířata v nouzi Borská pole, Daimlerova 1219, Plzeň (tel.: 724 317 314)
- c) Víceúčelové zařízení a útulek pro psy Borovno, Lučiště 17, Spálené Poříčí (tel.: 723 598 853)

Pokud z důvodů nikoli na straně Městské policie Plzeň nebude možné umístit odchycená zvířata v některém ve výše uvedených míst, jsou strážníci Městské policie Plzeň oprávněni umístit tato zvířata v jiném obdobném zařízení. Náklady spojené s péčí o odchycená zvířata v tomto jiném zařízení jdou k tíži města Starý Plzenec.

8. V případě realizace odchyty, který bude vyžadovat veterinární asistenci, si Městská policie vyhrazuje právo přivolat smluvního veterinárního lékaře města Starého Plzeňe MVDr. Václava Benedikta, bytem Boženy Němcové 684, 332 02 Starý Plzenec, mobil 731 051 349. Pokud z důvodů nikoli na straně Městské policie Plzeň nebude možné realizovat odchyt zvířete za asistence tohoto veterináře, může Městská policie Plzeň využít služeb jiného veterinárního zařízení. Náklady spojené s činností veterináře dle tohoto ustanovení jdou k tíži města Starý Plzenec.

9. V případě odchyty zvířete, které bude vyžadovat veterinární péči, předávají strážníci zvíře smluvnímu veterinárnímu lékaři města Starý Plzenec MVDr. Václavu Benediktovi. Pokud z důvodů nikoli na straně Městské policie Plzeň nebude možné předat odchycené zvíře tomuto veterináři, mohou předat strážníci zvíře jinému veterinárnímu zařízení. Náklady spojené s veterinární péčí o odchycená zvířata jdou k tíži města Starý Plzenec.

10. O odchyty zvířete a jeho umístění do konkrétního útulku nebo konkrétního veterinárního zařízení informuje Městská policie Plzeň bez zbytečného odkladu město Starý Plzenec na elektronické adrese: [epodatelna@staryplzenec.cz](mailto:epodatelna@staryplzenec.cz) a telefonicky některou z kontaktních osob. Město Plzeň - Městská policie Plzeň prohlašuje, že nechce nabývat vlastnického práva k odchyceným zvířatům.

11. Za výkon činnosti MP Plzeň na území města Starý Plzenec se považuje i doba přesunu z Plzně do Starého Plzeňe a zpět, doba předávání zvířete do útulku nebo jiného zařízení a administrativní činnosti spojené výkonem činnosti MP (např. sepisování úředních záznamů).

Článek IV.  
**Úhrada nákladů**

1. Náklady spojené s výkonem úkolů Městské policie Plzeň na území města Starý Plzenec dle této smlouvy nese město Starý Plzenec.
2. Náklady spojené s plněním úkolů Městské policie Plzeň dle předchozího odstavce spočívají zejména:
  - a. v platových nákladech, nákladech na zdravotní i sociální pojištění,
  - b. v nákladech na pohonné hmoty a opotřebení vozidla,
  - c. v nákladech na opotřebení výstroje a výzbroje strážníků a zaměstnanců obce zařazených do MP,
  - d. v nákladech na vyškolení strážníků a zaměstnanců obce zařazených do MP,
  - e. v nákladech na pojištění.
3. Částka za jednu hodinu práce strážníka realizovaná dle čl. III. bodu 1. je smluvními stranami stanovena na 398 Kč/hod. V ceně jsou zahrnuty náklady uvedené v čl. IV odst. 2, s výjimkou čl. IV, odst. 2 písm. b).
4. Náklady za používání vozidel [čl. IV, odst. 2 písm. b)] budou účtovány ve výši, kterou stanoví vyhláškou Ministerstvo práce a sociálních věcí na základě zmocnění daného ustanovením §189 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění.
5. Město Plzeň bude náklady spojené s výkonem sjednaných úkolů městské policie městu Starý Plzenec účtovat a fakturovat vždy do 15. dne každého kalendářního měsíce za předchozí kalendářní měsíc. Faktura bude mít veškeré náležitosti řádného daňového a účetního dokladu. Ve faktuře bude uveden počet úspěšných odchytů, doba strávená plněním úkolů dle článku III. smlouvy a počet kilometrů ujetých motorovými vozidly při plnění sjednaných úkolů.
6. Město Starý Plzenec se zavazuje uhradit fakturované náklady vždy bezhotovostním převodem ve prospěch bankovního účtu města Plzně uvedeného v čl. I. této smlouvy, a to nejpozději ve lhůtě splatnosti 14-ti dnů ode dne doručení faktury.

Článek V.  
**Doba trvání smlouvy**

Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou. Tato smlouva je uzavřena dnem, kdy rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje o udělení souhlasu s jejím uzavřením nabude právní moci.

Článek VI.  
**Společná ustanovení**

1. Smluvní strany zveřejní veřejnoprávní smlouvu bezodkladně po jejím uzavření na úředních deskách svých obecních úřadů po dobu nejméně 15 dnů.
2. Po dobu platnosti této smlouvy vyvěsí smluvní strany na úředních deskách svých obecních úřadů informaci o uzavření této smlouvy a jejím předmětu.
3. Tato smlouva se vyhotovuje ve třech stejnopisech, přičemž jeden stejnopis obdrží město Plzeň, jeden město Starý Plzenec a jeden stejnopis, včetně příslušných příloh obdrží Krajský úřad Plzeňského kraje spolu se žádostí o udělení souhlasu s uzavřením veřejnoprávní smlouvy.
4. Smlouva nabývá účinnosti poté, co nabude právní moci rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje o udělení souhlasu s uzavřením této veřejnoprávní smlouvy.
5. Úkoly vyplývající z této veřejnoprávní smlouvy bude Městská policie Plzeň na území města Starý Plzenec vykonávat počínaje prvním dnem následujícím po dni, kdy nabude právní moci rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje o udělení souhlasu s uzavřením této veřejnoprávní smlouvy.
6. Nedílnou přílohu této smlouvy tvoří usnesení Zastupitelstva města Plzně a usnesení Rady města Starý Plzenec a pravomocné rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje o udělení souhlasu k uzavření smlouvy.
7. Tato smlouva může být měněna pouze písemnými dodatky, které podléhají schválení smluvních stran a souhlasu Krajského úřadu Plzeňského kraje.
8. Město Plzeň i město Starý Plzenec jsou oprávněny vypovědět tuto smlouvu kdykoliv bez udání důvodu. Výpovědní lhůta činí 1 měsíc a počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena druhé straně. Výpověď musí být oběma stranami oznámena Krajskému úřadu Plzeňského kraje.
9. Smlouvu je možné ukončit též vzájemnou dohodou smluvních stran, která vyžaduje souhlas Krajského úřadu Plzeňského kraje.

V Plzni dne .....

Ve St.Plzenci dne .....

.....

.....

statutární město Plzeň

město Starý Plzenec

**Výpis z usnesení Rady města Starého Plzeňce**

**U s n e s e n í**  
z 9. zasedání Rady města Starého Plzeňce,  
konaného 26.04.2017 od 14:00 hodin ve Starém Plzeňci


**Rada města**

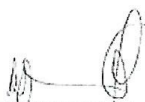
Usnesením č.

199

**bere na vědomí** informaci od zástupce velitele Městské policie Plzeň o navýšení hodinové sazby za práci strážníků oproti sazbě uvedené ve veřejnoprávní smlouvě,  
**ruší** usnesení RM č. 11/2017 ze dne 11.01.2017,

**schvaluje** uzavření veřejnoprávní smlouvy se Statutárním městem Plzeň, IČ: 00075370, v předloženém znění, jejímž předmětem je zajištění odchytu toulavých a opuštěných zvířat na území města Starý Plzeňec prostřednictvím Městské policie Plzeň;

  
.....  
Bc. Vlasta Doláková  
starostka

  
.....  
Bc. Václav Vajshajtl  
místostarosta

28. zasedání Zastupitelstva města Plzně ze dne 22.06.2017 - 12:39:06

**8. hlasování**

Předkladatel: p. primátor



**Uzavření veřejnoprávní smlouvy s městem Starý Plzenec o  
odchytu toulavých a opuštěných zvířat  
návrh**

**4. PRIM/2**

<b>Návrh byl přijat</b>			
Přítomno: 42	Pro: 42	Proti: 0	Zdržel se: 0
<b>ČSSD (Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Rudolf Bayer: omluven	Jiří Bis: Pro	Miroslav Brabec: Pro	
Pavel Duchek: Pro	Eva Herinková: Pro	Pavel Kotas: Pro	
Jiří Kuthan: Pro	Petr Oswald: Pro	Milan Šupík: Pro	
Martin Zrzavecký: Pro			
<b>ODS (Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Lumír Aschenbrenner: Pro	Martin Baxa: Pro	Jakub Čermák: Pro	
Veronika Jilichová Nová: Pro	Helena Matoušová: Pro	Pavel Šindelář: Pro	
David Šlouf: Pro	Jiří Šneberger: Pro	Eva Trůnková: Pro	
Milan Uhlík: Pro			
<b>OPAT (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Michal Dvořák: Pro	Václav Chaloupek: Pro	Petr Chvojka: Pro	
Ludvík Rösch: omluven			
<b>KDU-ČSL (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Pavel Boček: Pro	Pavel Janouškovec: Pro	Petr Náhlík: Pro	
<b>ANO (Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Eliška Bartáková: Pro	Petr Fišer: Pro	Vlastimil Gola: Pro	
Ivana Mádlová: Pro	David Procházka: Pro	Bohuslav Rada: Pro	
Pavel Zeman: Pro	Pavel Šrámek: omluven	Petr Šustáček: Pro	
Roman Zarzycký: Pro			
<b>TOP 09 (Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Jan Fluxa: Pro	Ilona Jehličková: Pro	Petr Suchý: Pro	
Michal Vozobule: Pro	Ondřej Ženišek: Pro		
<b>KSČM (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)</b>			
Jana Bystřická: Pro	František Hrubeš: omluven	Karel Kvit: Pro	
Monika Magdalena Štefanová: Pro	Václav Štekl: omluven		

## Příloha č. 5 – Usnesení Zastupitelstva města Plzně

### *Usnesení Zastupitelstva města Plzně*

Číslo ZMP: 028

Datum konání ZMP: 22. 6. 2017

Označení návrhu usnesení: PRIM/2

---

č. 276

#### I. Bere na vědomí

podání starostky města Starý Plzenec o žádosti o odchyt toulavých a opuštěných zvířat na území města Starý Plzenec prostřednictvím Městské policie Plzeň.

#### II. Schvaluje

uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi městem Plzní a městem Starý Plzenec (IČO 00257257) dle § 3a zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, v platném znění, která tvoří přílohu č. 1 tohoto usnesení. Na základě této smlouvy budou strážníci a ostatní zaměstnanci zařazení do Městské policie Plzeň vykonávat na území města Starý Plzenec úkoly v souvislosti s odchyt toulavých a opuštěných zvířat a jejich transportem do příslušného zařízení (útluku) ve smyslu ust. § 13b zákona č.246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a § 42 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů. Povinnosti a oprávnění vyplývající ze zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii budou strážníci Městské policie Plzeň oprávnění uplatňovat jen v situacích, které bezprostředně souvisí s odchyt toulavých a opuštěných zvířat. Smlouva bude uzavřena na dobu neurčitou s možností výpovědi.

#### III. Ukládá

Radě města Plzně  
zajistit uzavření veřejnoprávní smlouvy.  
Termín: 31. 8. 2017

Zodpovídá: p. primátor  
Mgr. Mach, MBA, MSc.

---

*Martin Zrzavecký*  
primátor města Plzně

*Mgr. Martin Baxa*  
zástupce primátora



## VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA

### O UMÍSTĚNÍ STAVBY

Č.j.

#### Čl. I. SMLUVNÍ STRANY

1. **Správní orgán** MĚSTSKÝ ÚŘAD STARÝ PLZENEC  
Odbor výstavby  
Smetanova 932, 330 23 Starý Plzenec

zastoupený:

2. **Žadatel** .....

#### Čl. II. TŘETÍ OSOBY

Veřejnoprávní smlouva, která nahrazuje územní rozhodnutí, se přímo dotýká práv těchto třetích osob, které by byly účastníky územního řízení:

a) **obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn:**

.....

b) **osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno a vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno:**

.....

.....

.....

Žadatel předložil správnímu orgánu jejich souhlasy s uzavřenou veřejnoprávní smlouvou a jsou nedílnou součástí této smlouvy (příloha 1).

#### Čl. III. PŘEDMĚT SMLOUVY

V souladu s veřejným zájmem a právními předpisy uzavírají smluvní strany veřejnoprávní smlouvu, jejímž předmětem je umístění stavby:

**stavba**..... (dále jen "stavba") na pozemcích č. parc. .... – (druh pozemku.....) v k.ú. Losiná u Plzně.

**Stavba obsahuje:**

- .....

**Umístění stavby na pozemku:**

- .....

**Vymezení území dotčeného vlivy stavby:**

- území dotčené vlivy stavby je totožné s pozemkem, na kterém se stavba umísťuje a s pozemky sousedními v rozsahu, ve kterém stavební úřad vymezil jejich vlastníky jako účastníky řízení

#### Čl. IV. SOULAD S PRÁVNÍMI PŘEDPISY

Smluvní strany uzavírají veřejnoprávní smlouvu v souladu s ustanoveními § 78 odst. 1 a § 78a zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"). Veřejnoprávní smlouva nahrazuje územní rozhodnutí podle § 79 a 92 stavebního zákona.

Městský úřad Starý Plzenec, odbor výstavby, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, posoudil umístění stavby podle § 84 až 91 stavebního zákona a shledal, že umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území,. Umístění stavby je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Stavební úřad neshledal důvody, které by bránily umístění stavby. Správní orgán stanovil pro umístění stavby podmínky, které jsou součástí této smlouvy.

Návrh byl doložen stanovisky:

ČEZ distribuce, a.s. – souhlas se stavbou č.j. .... ze dne .....

CETIN – česká telekomunikační infrastruktura – č.j. .... ze dne .....

.....

.....

#### Čl. V. PODMÍNKY PRO UMÍSTĚNÍ STAVBY

1. Stavba bude umístěna v souladu se situací C.2 v měř. 1:200, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Projektová dokumentace stavby bude vypracována oprávněnou osobou.
3. Vzhledem k tomu, že se lokalita pro stavbu nachází s největší pravděpodobností na území s archeologickými nálezy, je stavebník povinen s dostatečným časovým předstihem před zahájením stavby kontaktovat organizaci oprávněnou v dotčeném území provádět archeologický výzkum.
4. Projektem mohou být pro trvalé zabudování do stavby navrženy jen takové výrobky, které splňují technické požadavky stanovené nařízením vlády č. 163/2002 Sb.
5. Prodloužení vodovodu a kanalizace je vodním dílem a podléhá stavebnímu povolení příslušného vodoprávního úřadu dle § 15 vodního zákona. Povolení vydá na základě žádosti Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní, Škroupova 4, Plzeň.

#### Čl. VI. DOBA TRVÁNÍ SMLOUVY

Účinky veřejnoprávní smlouvy zanikají uplynutím 2 let ode dne její účinnosti, nebyla-li stavba v této lhůtě zahájena.

Dobu, na kterou byla tato veřejnoprávní smlouva uzavřena, je možné písemnou dohodou smluvních stran před uplynutím původně sjednané doby prodloužit.

#### Čl. VII. SPOLEČNÁ USTANOVENÍ

Každá ze smluvních stran obdrží jeden stejnopis smlouvy.

Stavebník může odstoupit od veřejnoprávní smlouvy na základě oznámení stavebnímu úřadu, že od svého záměru upouští; to neplatí, jestliže stavba již byla zahájena.

Smluvní strany tímto deklarují, že na obsahu této veřejnoprávní smlouvy se dohodly a tuto uzavírají dobrovolně a na základě dohody, jsou srozuměny s jejím obsahem a všemi právy, závazky a povinnostmi, které z ní vyplývají. Žádná ze smluvních stran není přinucena smlouvu uzavřít pod nátlakem, v tísní nebo

Č.j. ....

str. 3

za nevýhodných podmínek. Zákonem požadované podklady, náležitosti a doklady, nutné k uzavření smlouvy, se požadují za doložené.

Tato smlouva nabývá účinnosti dnem podpisu smluvních stran.

Správní orgán po nabytí účinnosti této smlouvy předá stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace, kterou vypracoval zodpovědný projektant .....

Starý Plzenec, dne .....

**Správní orgán**

\_\_\_\_\_  
Libuše Hosnedlová - referentka odboru výstavby

**Žadatel**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**PŘÍLOHA Č.1:**

**SOUHLASY TŘETÍCH OSOB VE SMYSLU §168 SPRÁVNÍHO ŘÁDU  
S VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVOU**

Jejíž předmětem je umístění stavby:

..... na pozemcích č. parc. .... v katastrálním území Losiná u Plzně,  
pro žadatele .....

Jako třetí osoba, jejíž práv se veřejnoprávní smlouva dotýká, souhlasím v celém rozsahu s uvedenou  
veřejnoprávní smlouvou.

**a) obec, na jejíž území má být požadovaný záměr uskutečněn:**

Obec Losiná, Losiná 11, 332 04 Nezvěstice

souhlasím.....

datum.....

**b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním  
pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno:**

.....

souhlasím.....

datum.....

.....

souhlasím.....

datum.....

# Městský úřad Starý Plzenec

*odbor výstavby*

Smetanova 932, 332 02 Starý Plzenec

Spis. zn.:

Č.j.:

Starý Plzenec 17.1.2018

Vyřizuje: Hosnedlová Libuše

E-mail: hosnedlova@staryplzenec.cz

Telefon: 377 183 641

idDS: dyrbzpq

## INFORMACE

### O NÁVRHU VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY

(dále jen "žadatel") dne 10.1.2018 podal návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy podle § 78a a 79 stavebního zákona, o umístění stavby:

**přístupové komunikace** na pozemcích parc. č. ....v katastrálním území.....

Záměr obsahuje:

- .....

Městský úřad Starý Plzenec, odbor výstavby, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), podle § 78a odst. 3 stavebního zákona

#### **i n f o r m u j e o p o d á n í n á v r h u**

na uzavření veřejnoprávní smlouvy.

Tato informace musí být vyvěšena na úřední desce po dobu 8dnů.

V písemné podobě vyvěšeno dne:

v písemné podobě sejmuto dne:

V elektronické podobě vyvěšeno dne:

v elektronické podobě vyvěšeno dne:

Razítko a podpis orgánu, který vyvěšení a sejmutí potvrzuje: