

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
(posudek oponenta)

Práci předložil student:       **Ing. Bc. Patrik Tégl**  
Název práce:                   **Veřejnoprávní smlouvy**  
Vedoucí práce:               **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**  
Oponent:                         **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

### 1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi bezpochyby podařilo splnit.

### 2. Obsahové zpracování

Předložená práce je co do obsahu kvalitním dílem, které věnuje všem dílčím subtémátům dostatečnou pozornost, a to včetně komparace se zahraniční právní úpravou (kapitola devátá) a rozboru konkrétních měst co do veřejnoprávních smluv i rozboru konkrétních případů použití institutu veřejnoprávní smlouvy.

Práce však trpí některými vadami, na které je nezbytné na tomto místě upozornit.

Na straně 13 – 14 diplomant správně definuje správní akt, ovšem v následujícím dělení toto vymezení překračuje, či přesněji řečeno porušuje (dlužno podotknout, že nesprávně).

Na straně 22 potom autor odkazuje na smlouvy zavírané podle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, kdy není zcela jasné, jaké měl na mysli a jestli by neměl spíše odkazovat a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Na straně 32 diplomant použil termín „emeritní“ profesor, který je vlastní angloamerickému právnímu prostoru, kde se profesorský titul váže k funkčnímu zařazení v rámci akademické obce a po skončení výkonu funkce osoba tohoto titulu pozbývá – v našem právním kontextu je toto označení nepatřičné.

### 3. Formální úprava

Formální stránka práce je v pořádku, práce je dostatečná co rozsahu, seznam literatury je dostatečný a je řazen podle abecedního pořádku.

Práce obsahuje několik drobných chyb formální povahy (např. dvě chyby v prvním odstavci textu, v poslední větě druhého odstavce na straně 33 chybí slovo, v názvu kapitoly 5.1.2 je překlep, v druhé větě na straně 37 jsou zdvojená slova).

#### 4. Stručný komentář hodnotitele

Autor předložil kvalitní diplomovou práci, jejíž nedostatky lze jistě vysvětlit v rámci její ústní obhajoby.

#### 5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Vizte výše.

Jak diplomant nahlíží na rizika koordinačních veřejnoprávních smluv na úseku plnění úkolů městské policie?

#### 6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně nebo velmi dobře.



Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 14.5.2018