

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Bc. et Bc. Martina Medvid'ová
Název práce: Veřejný zájem, lobbying, korupce a klientelismus
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 9. 10. 2017 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 77 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 25 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011. Vedoucí práce pak výslovně udělil souhlas s obhajobou, neboť studentka vycházela z vlastní bakalářské práce, přičemž na tomto postupu byla s vedoucím práce domluvena. Je však třeba upozornit na skutečnost, že bakalářská práce autorky není uvedena v seznamu použité literatury, což bezpochyby být měla. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorkou vymezené cíle, a sice ozřejmit titulní pojmy a předložit čtenáři ucelený a výstižný pohled, byly naplněny, byť je třeba poznamenat, že uvedené cíle jsou s ohledem na charakter práce spíše minimalistické.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Úvod práce je psán velice „volným“ stylem, který je spíše charakteristický pro populárně-naučnou literaturu a není vhodný pro vědecký charakter práce, který by bezpochyby měla diplomová práce splňovat. Formulace typu „*Většina z nás to zná...*“ nemá místo ani v Úvodu diplomové práce, byť se na tomto místě očekává osobitější projev autora. Vyjma vytyčených cílů (viz. *1 Cíl práce*) autorka naznačuje edukativní ambice své práce, neboť chce čtenáři přinést „*hlubší pochopení teorie a její lepší vštípení*“, to vše za předestření „*širších souvislostí a uvedení příkladů*“.

Kapitola 2. *Veřejný zájem* se věnuje neurčitému právnímu pojmu, který se nejvíce z těch v názvu práce uvedených, blíží oblasti právní vědy. Toho si je vědoma i autorka, když o tomto tématu pojednává celkem na 32 stranách textu. Zároveň se jedná o část práce, kde autorka zásadně přejímá text ze své bakalářské práce. Další část práce se věnuje Lobbyingu, přičemž autorka při jejím zpracování vychází toliko ze tří relevantních zdrojů. I v kapitole 4. *Korupce* je možno poukázat na části, ve kterých autorka vychází z jediného zdroje, a výtah pro autorůku důležitých pasáží pak předkládá čtenáři (dílní kapitoly 4.2 *Geneze korupce* a 4.3 *Korupce a její členění*). Posléze autorka pojednává na necelých čtyřech stranách textu o tématu klientelismu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byl předložen výtisk v kroužkové vazbě, bez CD nosiče. Diplomová práce působí úhledně a absentují písařské chyby. Seznam použitých zdrojů je řazen abecedně, avšak menší přehlednost způsobuje skutečnost, že autorka uvádí veškeré zdroje práce v jednom seznamu, aniž by rozdělila odbornou literaturu, časopisecké a ostatní zdroje. Citace odpovídají normě ČSN ISO 690. Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. Na str. 28 autorka cituje prostřednictvím obrázku v textu Pestoffa. V ostatním již práce odpovídá požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky (jen horní okraje jsou 2,5 cm namísto požadovaných 2 cm).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Zřetelným rysem práce je její multidisciplinární charakter a je bezesporu pozitivní, že takový druh prací na právnické fakultě vzniká. Nicméně autorka při zpracování až příliš často vychází ze svých zkušeností a pocitů, namísto empirických dat. Pokud autorka tvrdí, že např. „...veřejnost vnímá lobbing jako něco nemorálního...“ měla by toto opřít o vytvořený, nebo i převzatý sociologický průzkum, nikoli tuto tezi uvést tvrzením „*Troufám si tvrdit...*“, bez dalšího. Nad to je třeba poznamenat, že „ich forma“ je pro vědeckou práci zcela nevhodným stylem. Přínos práce lze spatřovat více pro její autorku, než pro čtenáře, neboť je zřejmé, že při jejím zpracování nastudovala základní množství literatury, které analyzovala v předložené práci. Vědecky podložená nová zjištění práce nenabízí. Autorka při zpracování tématu splnila v úvodu vytyčené cíle. V závěru práce pak autorka pozitivně hodnotí přínos zájmových skupin jako prvku veřejné kontroly.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Vnímá autorka prvky přímé demokracie, např. referendum, jako posilující institut veřejného zájmu nebo naopak oslabující?
2. Na jakých základních tezích by měla být postavena komplexní úprava lobbingu v právním řádu ČR?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Martiny Medvid'ové k obhajobě.

Navrhuji hodnocení práce velmi dobře nebo dobře, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 18. května 2018

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
oponent