

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: **Bc. Vilém Pacák**

Název práce: **Administrativně správní členění České republiky. Historický vývoj hlavního města Prahy.**

Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**

Oponoval: **doc. PhDr. Lukáš Valeš, Ph.D.**

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce měl být popis vývoje administrativního uspořádání České republiky se zřetelem k hl. městu Praze. Cíl práce byl v podstatě splněn, byť velmi popisným způsobem.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autor postupoval nejjednodušší možnou cestou – popisem. Od základních pojmů státní správa, samospráva apod. přešel k historickému vývoji územní samosprávy i dalších administrativně správních jednotek na našem území. Poté přešel k hlavnímu městu Praze – v tomtéž duchu. Je škoda, že práce je jen popisná, autor si neklade žádné vyšší ambice. Považuji za zbytečné, že začíná svůj historický exkurs již od středověku až po současnost. V takto širokém časovém pásmu nutně nemůže jít do větší hloubky a zůstává jen u shrnujícího výčtu. Problémem je také nedostatek odborné literatury (pouze deset knih) – v práci výrazně dominují tři čtyři práce (zejména KOPECKÝ, Martin: Právní postavení obcí a krajů – základy komunálního práva).

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Autor se vyvaroval závažnějších formálních chyb. Pozor jen u odkazů pod čarou, je vždy nutné je ukončit tečkou.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Diplomová práce, jak už bylo konstatováno, je obecným shrnutím dané problematiky a nepřináší prakticky žádné nové poznatky. Autor prokázal svou schopnost pracovat s informacemi a správně citovat a odkazovat, je ale škodou, že práce nevyužila svůj možný potenciál.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Považujete současný stav administrativního rozdělení Prahy za optimální? Proč?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

**Velmi dobře**

Datum: 15.5.2018

Podpis:

