

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil : PATRIK TÉGL

Název práce: MÍSTNÍ A KRAJSKÉ REFERENDUM

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomant tematicky zaměřil svoji diplomovou práci na velmi aktuální a prozatím vcelku frekventovaně zpracovávanou problematiku. To přirozeně nikterak nesnิhuje jak aktualitu tak celospolečenský význam zkoumaného tématu. Koneckonců základem společenských proměn od počátku let devadesátých byla resubtitace občanské společnosti a těžko lze si představit instrumentárium občanské společnosti bez aktivních nástrojů občanské participace - zejména nástrojů přímé demokracie , mezi které jako primérní jistě řadíme referenda počínajíc referendem místním a krajským.

Autorovi podařilo se předložit text, který zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost, řeší na velmi dobré úrovni. Předložená práce je literaturou teoretickou i praktickou v zásadě slušně vybavena a třeba konstatovat, že diplomant pracuje s nadstandardním poznámkovým aparátem. Problematiku občanské participace na správě věcí veřejných popracoval s teoretickým nadhledem a snahou o komplexní, odborný přístup, elegantně a s úspěchem se využnal s pojmoslovím i systémovým zakotvením jednotlivých tipů referend v platné právní úpravě – v této souvislosti je třeba zdůraznit, že autor se rovněž snaží svoji argumentaci doplnit komparací vybraných zahraničních právních úprav. .

Diplomant nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje vybranými judikáty v případě referenda místního. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňují.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autor vychází z representativní odborné teoretické literatury, umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje slušný nadstandard. Předložené dílko považují za dobře zpracovaný příklad kvalifikační závěrečné práce.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může býtí předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

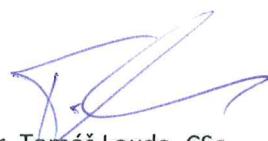
#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou zásadní nedostatky platné právní úpravy referenda místního, krajského ?
2. Konalo se již referendum na krajské úrovni ?
3. Jak autor hodnotí dosud předložené návrhy referenda celostátního?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře až výborně.

V Praze dne 16. 5. 2018



JUDr. Tomáš Louda, CSc.