

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Karolína Vaverková

Název diplomové práce:

Sociální exkluze v ČR a EU

Oponent diplomové práce:

Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená DP byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v souladu se zadáním. Cílem je analýza termínu sociální exkluze v širším kontextu jejího vlivu na život jednotlivce především v Romské komunitě. Podle mého názoru byl takto stanovený cíl naplněn. Struktura práce je rozdělena do základních 16 částí, včetně úvodu, závěru, cizojazyčného shrnutí, přehledu zdrojů a příloh. Nejprve se diplomantka věnovala základnímu vymezení pojmu sociální exkluze a následně podrobněji rozebrala indikátory, složky a následky s ní spojené. Prakticky se dotkla tématu sociální práce, která je s tímto sociálním jevem úzce spjata.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka se dotkla aspektů postavení České republiky v rámci žebříčku měření chudoby v zemích Evropské unie. Osobně bych si dokázala představit, že problematice měření chudoby nejen u nás a v zemích Evropské unie by mohla být věnována větší pozornost i na úrovni činnosti aktivit Mezinárodní organizace práce.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se dobře orientuje ve zvolené problematice a je schopna odborně aplikovat teorii do praxe. Práce s právní úpravou je v zásadě dostatečná. Z mého úhlu pohledu mohla být větší míra pozornosti věnována aktuální právní úpravě tzv. životního a existenčního minima u nás a v zemích Evropské unie.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s konkrétními právními prameny je podle mého názoru více méně spíše obecná. Soudní judikaturou se autorka nezabývala.</p>				

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p>Zdůvodnění: Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a pracovala s ní renomovaným způsobem. Zahraniční zdroje byly využity v omezeném rozsahu s ohledem na obsah práce zprostředkovaným způsobem podle mého názoru především za pomoci internetu.</p>				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p>Zdůvodnění: Po formální stránce předložená DP neobsahuje žádné zásadní obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je odborně přesná, výstižná, objektivně sdělná, spisovná a srozumitelná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické poznatky. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a mají v práci své funkční postavení. Poznámkový aparát čítající 118 odkazů je dokladem využití přiměřeného množství využitých zdrojů a odborné literatury. Rozsah 67 stran odborného textu je v zásadě dostačující.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<p>Zdůvodnění: Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její teoreticko-praktický charakter spojený s rozбором dokumentů věnovaných zvolenému tématu u nás a v zemích Evropské unie. Autorka dospěla k důležitým hodnotícím závěrům.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1) V čem spatřujete hlavní praktický význam činnosti státu v boji proti sociálnímu vyloučení? 2) Charakterizujte základní význam a právní úpravu pomoci v hmotné nouzi v České republice podle z. č. 111/2006 Sb., v platném znění. 3) Jak se u nás určuje tzv. životní a existenční minimum podle z. č. 110/2006 Sb., v platném znění, a jaká je jeho aktuální výše? 4) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste dospěla, navrhla byste nějaké změny právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</p>				
Závěr:				
Předloženou BP k obhajobě:		Doporučuji.		
Navrhuji klasifikaci BP:		Výborně. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.		

V Plzni, dne 14. 05. 2018

I. K.
Ilona Kostadinovová

Ilona Kostadinovová/oponent