

Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Ing. Lumíra Hodiny

Název rigorózní práce: „Oddlužení se zaměřením na společné oddlužení manželů“

Celkový počet stran rigorózní práce: 129, 11 kapitol

1. Aktuálnost tématu:

Rigorózní si zvolil za téma své kvalifikační práce téma, které se v současné době jeví být velice aktuálním problémem se všemi svými specifiky. V úvodní části rigorózní práce se autor věnuje obecným otázkám insolvenčního práva (pojem a prameny). Rigorózní práce je zaměřena na aktuální problematiku, kterou do značné míry společné oddlužení manželů je. Oddlužení jako jeden ze způsobů řešení úpadku byl zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále též jen „IZ“) zakomponován do našeho právního řádu zcela nově. Úmyslem zákonodárce bylo motivovat dlužníky – fyzické osoby nepodnikatele - k alespoň částečné úhradě jejich pohledávek, s tím, že v případě splnění zákonných podmínek, zbytek jejich závazků zanikne, tedy budou oddluženi. Záměrem této rigorózní práce je poskytnout podrobný výklad oddlužení a zamyslet se nad některými praktickými aspekty oddlužení souvisejícími s institutem společného oddlužení manželů a zanalyzovat stávající právní úpravu institutu oddlužení vůbec.

2. Náročnost tématu:

Téma rigorózní práce považuji za téma zásadní, i když komplikované, které vyžaduje dostatečné znalosti z oblasti jak veřejného, tak zejména soukromého práva. Rigorózní aplikoval v rigorózní práci především popisný a právně-analytický přístup. Vstupní údaje, které měl autor k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem, vycházel především z domácí odborné literatury, zahraniční postrádám. Ve své práci uvádí především rozhodnutí českých soudů. U tohoto tématu bych však očekávala za účelem komparativní analýzy i nastudování většího počtu rozhodnutí zahraničních insolvenčních soudů, zejména rakouským, vzhledem k obsahu kapitoly č. 11.

3. Hodnocení práce:

Rigorózní práce má logickou strukturu. Autor rozdělil svou práci do celkem do 11 kapitol, které obsahují velké množství subkapitol. Autor rigorózní práce, jak bylo uvedeno výše, vycházel zejména z aktuální tuzemské literatury. Postrádám však práci a studium se zahraniční literaturou, kterou autor zcela opomenul. Oceňuji poměrně rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Jazyková a stylistická úprava předložené rigorózní práce působí uspokojivým dojmem.

Autor prokázal ve své práci dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské odborné literatury a judikatury, také uvedených zahraničních právních předpisů, které použil v kapitole 11, kapitole poslední, kde provedl komparaci s rakouskou právní úpravou. Dále jakož i schopnost analýzy a použití získaných informací.

4. Další vyjádření k práci:

Téma předložené rigorózní práce zní: „Oddlužení se zaměřením na společné oddlužení manželů“. Autor bohužel sklouzl k obecnému výkladu nejenom insolvenčního řízení samotného, ale i institutu oddlužení. Oponentka by ze strany autora očekávala, že s ohledem na konkrétní problematiku, která je uvedena v názvu práce, tj. zaměření na společné oddlužení manželů, bude tato problematika rozvedena více, např. v samostatné velké kapitole, že se autor více ponoří do tohoto tématu, využije konkrétní insolvenční řízení, která se společného oddlužení manželů týkají, bude se věnovat specifickým problémům, které tento institut doprovázejí, a kterých je v insolvenčním rejstříku uvedeno velké množství.

Dále postrádám v komparaci s rakouskou právní úpravou konkrétní kauzy, vše zůstává v teoretické rovině. Rigorózní práce je prací, kdy autor by měl prokázat spojení teorií s praxí, svojí výzkumnou a badatelskou činností, což v předložené práci chybí.

5. Náměty k zodpovězení při obhajobě:

1. Zamyšlení se nad problematikou SJM a společného oddlužení manželů
2. Zamyšlení se nad hranicí ochrany dlužníka (ů), zejména nad jejím dalším zvýšením v připravovaných legislativních úpravách a společným zájmem věřitelů na uspokojení jejich prokázaných pohledávek.

6. Rigorózní práci i přes shora uvedené výhrady považuji za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 5.1.2018

JUDr. Marcela Marešová, Ph.D.
oponentka rigorózní práce