

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Návrh konstrukce spojení expanzního ventilu a výparníkových trubek

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Albl

Studijní obor: B2301

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Jakub Jirsa

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

Valeo, Skandinávská 992, 26753, Žebrák

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl této bakalářské práce (BP) byl z podstaty zadání naplněn. Rozsah práce zcela odpovídá bodům v zadání. Teoretická a praktická část též obsahuje všechny náležitosti. Oceňuji zde i přístup autora BP, který aktivně po celou dobu vypracování BP spolupracoval a pracoval na profesionální úrovni v rámci společnosti Valeo a ZČU.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Zpracování teoretické části je přehledné a dostatečně detailní pro popsání funkce / chodu klimatizace a výparníku. Musím zde vyzdvihnout přístup autora BP, který aktivně přistupoval k řešení daného zadání a dále aktivně spolupracoval / konzultoval řešení výpočtů s našim oddělením.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Návrhy jednotlivých řešení vidím jako originální a zcela vhodné alternativní návrhy, které zcela odpovídají podstatě zadání BP. Zpracování simulačních výpočtů, využití dostupných softwarů a vlastní iniciativu v této části hodnotím na výbornou.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Z hlediska zpracování a členění kapitol, oceňuji přehlednou a dostatečnou teoretickou část, na kterou navazuje velice dobře zpracovaná technická část jednotlivých designových řešení, zakončeno rozhodovací maticí s přesně definovanými kritérii, vše shrnuto v odpovídajícím závěru.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Celkový dojem z této BP je velmi pozitivní, práce zcela odpovídá rozsahu, zadání BP, urovni studia a znalosti dané tematiky. Je nutno dodat a vyzdvihnout jako pozitivum, že je ze zpracování a aktivního přístupu k řešení této BP vidět velice dobrý autorův potenciál k navazujícímu inženýrskému studiu. Tuto práci by bylo možné též v následném studiu rozvinout v diplomovou práci. Tímto děkuji za zpracování, přístup a přípravu této BP a hodnotím ji na výbornou.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Jaké riziko/ka je nutné vyhodnotit pro každé řešení před jejich následným použitím / výrobou?
Proč byl model se sponou ohodnocen v rozhodovací matici na demontáž tak nízko a jaká rizika při demontáži vznikají?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

~~---velmi dobře---~~

~~---dobře-----~~

~~---nevyhověl---~~

Datum: 2018-05-28

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný