

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Eliminace chyb v konstrukčním procesu

Práci předložil(a) student(ka): Pavlína VODIČKOVÁ

Studijní obor: 2301R016 - Stavba výrobních strojů a zařízení

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): doc. Ing. Ladislav Němec, CSc
(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce, stanovený v zadání, byl splněn v plné míře.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Studentka velmi přehledně vysvětlila základní nástroje v konstrukčním procesu, používané pro snižování či eliminaci chyb či vzniku vad výrobku. V druhé části navázala konkrétními příklady, provedenými ve spolupráci se zadávající firmou, v nichž konkretizovala dříve zmíněné obecné informace. Toto provedla velmi fundovaně, dostatečně podrobně, s tvůrčím přístupem k řešení, čímž současně splnila požadavek originalnosti své práce.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Postup řešení v praktickém příkladu je komentován přehledně a je doprovázený vhodným počtem obrázků, takže postup řešení lze sledovat bez větších potíží.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev na velmi dobré úrovni, literární zdroje využity dostatečně, bakalářská práce je dobře strukturovaná, tabulky a grafy přehledné a dobře čitelné. Celkově je bakalářská práce zhotovena velmi pečlivě.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Celkový dojem: Studentka ve své práci shrnula základní nástroje kontroly kvality tak, aby věcně pokryla potřeby tématu práce. Lze soudit, že některé informace, v práci uvedené, bude možné využít i ve výuce studentů FST.

Ze zpracování práce je patrné že studentka byla tématem práce oslovena a věnovala mu dostatek času i úsilí. Celkově hodnotím tuto práci velmi kladně.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Vysvětlete podrobněji Obrázek 6 na str. 18

Znáte původ označení symbolu "YS", "YC"? (str. 24)

Stručně slovně shrňte hlavní výsledky, vyplývající z FMEA kapotového zámku, na str. 54.

Překlep v textu str. 53, 54: dle současné češtiny se píše "standardní" (od slova "standard"), nikoliv "standartní".

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhovět~~

Datum: 2018-05-30

Podpis: 

*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný