

**Fakulta strojní**  
katedra konstruování strojů

## **Protokol o hodnocení bakalářské práce**

**Název práce:** Konstrukce brzdových posilovačů

**Práci předložil(a) student(ka):** Martin Wagner

**Studijní obor:** Dopravní a manipulační technika

### **Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil(a):** Ing. Petr Černek, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

Hradecká 1092

506 01 Jičín

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce byly dle mého soudu plně splněny. Škoda, že o této skutečnosti neinformuje sám autor ve svém závěru. Pokud možno s odkazem jak cíle práce naplnil.

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Obsahové zpracování odpovídá úrovni bakalářské práce.

#### **3. Hodnocení technické složky práce**

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Technická složka je také na úrovni bakalářské práce. Je potřeba osvětlit jak autor vyhodnocoval průtočné průřezy v kapitolách 6.4 - 6.7. Jaké má autor kritérium pro prohlášení, že se průřezy liší znatelně nebo "o zanedbatelně malou část".

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev někdy kostrbatý ("...bylo potřeba sílu posílit a zvětšit.", "..., že prvních 11 odpovídá umístění stejnému jako je u..."), nadměrné užívání spojek "i", "a". Text obsahuje některé typografické chyby např. zalamování řádků (Ing. na jiném řádku než jméno, číslo na jiném řádku než jednotka), psaní jednotek za číslem ("...gap 1,5mm se písnice posune o 22mm."). Graf 1 nemá popisek, stejně jako tabulka 1 a 2. Grafy 2 - 8 mají přebytek čísel na ose y, která nemá stejný rozsah. V tabulkách 2 - 8 mají hodnoty zbytečně mnoho desetinných míst. Citace a odkazy na literaturu jsou provedeny správně, grafická úprava. Závěr je psán v první osobě jednotného, množného čísla i trpném rodě.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Rozsah odpovídá běžnému rozsahu bakalářské práce.

Silnou stránkou je její přehlednost a množství odvedené práce.

Slabší je formální stránka viz předchozí bod a vyhodnocení průtočných průřezů v kapitole 6.4 - 6.7.

Celkově hodnotím práci pozitivně jako vhodnou k obhajobě.

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Jak autor vyhodnocoval průtočné průřezy?

Jaké kritérium autor použil k hodnocení zda se průtočné průřezy posilovačů liší znatelně nebo neznatelně?

Co znamená "provedení sekce" o kterém se autor zmiňuje na straně 32?

#### 7. Navrhovaná výsledná klasifikace \*)

~~---výborně---~~

velmi dobře

~~---dobře---~~

~~---nevyhověl---~~

Datum: 2018-05-23

Podpis:



\*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný