

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	SCHMID Daniel
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	SOUČASNÁ ČESKÁ FOLKOVÁ SCÉNA
Vedoucí práce:	Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.
Oponent práce:	MgA. Jitka Hosprová
Akademický rok:	2017/2018

Koncepce práce a její struktura:

Koncepce práce je zřetelná a zpracování kapitol směřuje k cíli – informovat o historii a současnosti české folkové scény. Text práce je rozdělen do kapitol a podkapitol, které na sebe víceméně logicky navazují. V první kapitole bych doporučila charakteristiku folkové hudby umístit spíše před historii v Čechách a osobnosti české folkové hudby

Obsahová stránka:

V prvních kapitolách autor práce krátce nastínil vznik a vývoj folkové hudby a její rozvoj v Čechách. Krátce zmínil stěžejní osobnosti české folkové hudby, jejichž písně v mnoha případech zlidověly. Třetí kapitola zpracovává samotné téma práce – představuje mladé interprety folkové hudby. Dle mého názoru je o nich shromážděno málo informací, chybí charakteristika jejich projevu, jejich hudby, vokálního či instrumentálního projevu, určení nějakého specifického znaku, podle kterého jsou identifikovatelní. K tomuto uvádí např. na str. 20 jen „hlas je typickým znakem skupiny.“ Předpokládala bych rozvedení této informace – jaký hlas: vysoký, nízký, barevný, světlý, ostrý, kulatý....

Zajímavý potenciál nabízí 4. kapitola, ve které autor uvádí nahodilý (nebo cílený?) výběr textů současných mladých interpretů, ale při dalším zpracování opět zůstává trochu na povrchu.

Pátá kapitola nese název kluby a média, ale domnívám se, že majáles a festival není ani jedno z toho. Šestá kapitola se věnuje festivalům současným i zaniklým, jako podkapitola je zde vložen miniportrét M. Juppa Konečného. Pro neznalé folkové scény, bych potřebovala nějaké odůvodnění vložení a případně i větší rozpracování.

S větou na str. 12 – ...“folková skladba není tolik prokomponovaná jako skladba popová“ si dovolím nesouhlasit, takto generalizovat to nelze.

Jazyková stránka:

Práce je víceméně bez gramatických chyb, za to jsou v ní ale překlepy, které jsou ve výsledku zavádějící: např. na str. 26 je napsáno slovo věčnost, pravděpodobně to má být věčnost, str. 27 – uvedeno zahrát, pravděpodobně má být zahrát, str. 42 šejšny, pravděpodobně sejšny, str. 19, 3.2 – je to Bartoš nebo Baroš? Dále autor používá nová slova nebo nová spojení – str. 15, 3.2 – „rozbitnost“, „životní zbarvení“, str. 18, 3.7 „kloubí“, str. 15 – životní zbarvení, str. 17 - citová píseň, str. 21. – indie hudby.

Formální stránka:

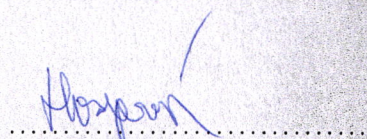
Práce splňuje všechny formální požadavky. Kapitoly jsou řádně děleny a číslovány, v textu je použito poznámkového aparátu. Práce je doplněna o Úvod, Závěr, Resumé, Přehled literatury a Přílohovou část. Minimálně nestandardní je formátování práce s velkým okrajem na levé straně – určitě není doporučeno. Dále nejsou zcela přehledné vložené popisky obrázků a chybí jejich číslování, přičemž také chybí celkový seznam obrázků v závěru práce.

Hodnocení:

Vzhledem k výše zmíněnému doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení

velmi dobře.

V Plzni dne 2. 6. 2018


.....
MgA. Jitka Hosprová

Otázky k obhajobě:

Co znamená lidový zpěvník? – str. 10

Jaký je rozdíl mezi basou a kontrabasem? – str. 11