



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Bc. Roman ŠKODA

NÁZEV PRÁCE: Horažďovice v období 1945–1955

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.

TYP POSUDKU: ~~POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>1</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>3</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3-4</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	<u>1</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>2</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	<u>4</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>4</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>2</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Zvolené téma nabízelo příležitost přiblížit komunistickou transformaci ve venkovském okresním městě v letech 1945–1955. Horní hranice vytyčeného intervalu tu není jasná, autor neozřejmuje, proč ho zvolil. Kapitulu o dění ve městě za druhé světové války v rozsahu 14 stran považuji za neúměrně dlouhou a neústrojnou, účelnější by bylo toliko ilustrovat situaci města před rokem 1945. V dalším výkladu postupuje autor doslova analyticky, očividně nevyužil potenciálu sledování velkých dějin v lokálním prostředí. Zvláště patrné je to na pojetí jeho výkladu o Únoru 1948. Obecnému vývoji je věnováno 1,5 stránky, horažďovické události se omezují na jediný odstavec! Velmi málo se dozvíme o fungování MNV, znárodnování živnostenského sektoru anebo perzekuci některých obyvatel města či regionu atd.

Největší nedostatky práce jsou ovšem v heuristice: v literatuře postrádám základní díla ke zvolenému období (např. K. Kaplan), naopak tu figuruje titul zcela neslučitelný s kvalifikační prací (Jan Bauer). Daleko nejzávažnějším ale je, že autor vědomě vydává za prameny ze SOkA Klatovy signatury z horažďovického městského muzea, což fakticky znamená, že jeho kontakt s archivem se omezil na studium inventáře Okresního národního výboru Horažďovice, dostupného nadto online. Postup, kdy autor cituje prameny jako archivní, byť jde ve skutečnosti o sbírku muzea, považuji za naprosto nepřijatelný. Jako zásadní nedostatek potom s ohledem na zvolené téma nutno nahlížet okolnost, že badatel zcela rezignoval na studium pramenů vzešlých z činnosti místního národního výboru a okresního výboru KSČ, které by přinesly informace primárního významu.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ nevyhověl****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**


Proč jste vydával za prameny ze Státního okresního archivu materiály z horažďovického městského muzea?

Čím byl rok 1955 pro Horažďovice významný do té míry, abyste ho zvolil pro horní hranici svého výzkumu?

DATUM:

16.5.2018

PODPIS:

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a