

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponentky práce (Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.)

Předkladatel práce: Bc. Markéta Antošová
Studijní zaměření: Učitelství pro mateřské školy
Název práce: Podpora školní připravenosti dětí s mentálním postižením na vybrané MŠ v Plzeňské kraji
Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předkládaná bakalářská práce se věnuje tématu školní připravenosti předškolních dětí s mentálním postižením a možnostmi jejich podpory v prostředí mateřské školy. Autorka prokázala výbornou orientaci v problematice. S ohledem na studovaný obor považují zvolené téma za vysoce relevantní, kterému je v současné době velmi důležité se věnovat.

Cílem práce bylo podle autorky „*popsat a analyzovat přínos metod podpory školní připravenosti u dětí s mentálním postižením*“. Autorkou formulovaný cíl spatřuji jako funkční. Autorka se v textu práce zmíněné analýze skutečně do hloubky věnuje a je možno konstatovat, že uvedený cíl byl prostřednictvím bakalářské práce naplněn.

2. OBSAHOVÁ A FORMÁLNÍ ÚPRAVA PRÁCE

Práce je členěna na část teoretickou a část praktickou. V prvních čtyřech kapitolách se autorka do hloubky a velice přehledně věnuje popisu stěžejních teoretických východisek. Popisuje důležité aspekty související se zvolenou problematikou, postupuje od obecných pojmů k pojmům konkrétnějším, čímž zajišťuje kontinuitu, ale i logickou a přehlednou strukturu práce. Celkově je v kapitolách teoretické části zajištěn dobrý přehled o tématech, která se bezprostředně dotýkají výzkumného šetření. To, čemu autorka mohla věnovat více pozornosti je provedení určitého shrnutí a diskuzi nad teoretickými východisky, tj. nastínění toho, z čeho ve své výzkumné části vycházela a proč.

Využito bylo aktuálních i starších odborných zdrojů, na které bylo vesměs odkazováno způsobem odpovídajícím bibliografické normě.

Z textu práce je zjevné, že autorka ve své práci použila kvalitativní výzkumnou strategii. Postrádám však jasné nastínění metodologického rámce provedení výzkumného šetření. Kapitola 5 tak představuje obojí, jen velmi letmé představení kazuistik, místo, ve kterém bylo výzkumné šetření provedeno, resp. ze kterého pocházeli respondenti v podobě 4 vybraných dětí s mentálním postižením předškolního věku. Zcela však chybí konceptualizace výzkumného šetření nezbytná pro pochopení logického postupu provedení výzkumného šetření. Na druhé straně, vzhledem k velmi podrobnému provedení a interpretaci kazuistik vybraných dětí, se toto čtenář může z textu dozvědět, resp. dedukovat.

Zpracovány jsou podrobné kazuistiky založené na kompilaci informací o jednotlivém dítěti z lékařské, psychologické a speciálně pedagogické perspektivy, dále se autorka věnovala rodinné, osobní a školní anamnéze. Patrně vlastní diagnostika, opřena o patrně standardizovaný, v literatuře popsaný diagnostický nástroj byla zpracovaná velice detailně. Použitá diagnostická škála pro

posouzení školní připravenosti a plánování dalšího zlepšení je velice přehledná a vhodná pro splnění deklarovaných cílů, bohužel však není představena, resp. není uveden odkaz na zdroj, ze kterého bylo případně čerpáno. Autorkou provedená diagnostika byla založena na opakovaném posouzení *úrovně hrubé a jemné motoriky, úroveň grafomotoriky, zrakového vnímání, vnímání prostoru a vnímání času, posouzení úrovně řeči, sluchového vnímání, základních matematických představ, sociálních dovedností, úroveň hry a posouzení úrovně sebeobsluhy.*

Z práce je zjevné, že tato část byla pro autorku stěžejní, že ji věnovala obrovské úsilí a nemálo času. Vhodně bylo posouzení ze strany autorky práce opakováno v čase, přehledně a pregnančně jsou interpretovány výstupy z jednotlivých fází posuzování a jsou nastíněny možnosti další práce s dítětem. Na druhé straně je možno si povšimnout, že v interpretacích výstupů je pozornost věnována převážně pouze deficitům na straně jedinců a tomu, jak ony deficitory odstraňovat či alespoň minimalizovat. Jen málo prostoru je věnováno posilování potenciálu dětí, tj. vyzdvižení silných stránek a další práci s nimi. Autorka by mohla u obhajoby vysvětlit, zda a případně jak bylo s oběma těmito „póly“ pracováno.

Celkově je třeba ocenit autorčin svědomitý a konstruktivní přístup při analýze nasbíraných dat, je však škoda, že za jednotlivé kazuistiky nebylo neprovedeno shrnutí, které by bývalo bylo dobrým podkladem pro autorkou provedené Doporučení pro pedagogickou praxi.

Jako další, doplňující výzkumnou metodu využila autorka rozhovoru s pedagogem. Podobně jako u kazuistik není však tato metoda nikde popsána, rovněž tak není popsáno, jak souvisí se zkoumaným problémem a deklarovaným cílem. I přesto ji shledávám za vhodné doplnění celkového pohledu na práci s dětmi s mentálním postižením v oblasti školní připravenosti.

3. KOMENTÁŘ HODNOTITELE

V teoretické části práce prokázala autorka znalosti o zkoumané problematice a orientaci ve výzkumném terénu. Svým uchopením přesahuje úroveň zpracování kapitol teoretické části práce formát bakalářské práce a blíží se formátu diplomové práce. Autorka pracovala se zdroji aktuálními, stejně tak jako se zdroji autorů starší proveniencie a vhodně jejich pohledu předkládá, srovnává, disputuje. Práci by jistě prospělo hlubší metodologické uchopení. Celkově je práce zřejmá motivovanost a vysoké pracovní nasazení její autorky.

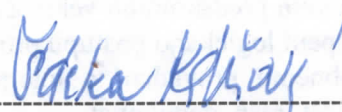
Navrhuji předběžné hodnocení

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE
(podle průběhu obhajoby)

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- Představte prosím metodologii Vámi prováděného výzkumného šetření včetně ošetření etických aspektů s tím souvisejících.
- Prosím o stručné shrnutí nejdůležitějších zjištění vašeho výzkumného šetření.

V Plzni dne: 2. 6. 2018



Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.