

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Předkladatelka práce:	Karolína Kotorová
Studijní program:	Předškolní a mimoškolní pedagogika
Studijní obor:	Učitelství pro mateřské školy
Název práce:	Dianostika jazykového vývoje u dětí předškolního věku v běžné mateřské škole
Vedoucí práce:	Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.
Oponent práce:	PhDr. Josef Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE A JEHO NAPLNĚNÍ

Tématem předložené bakalářské práce je jazykový vývoj u dětí předškolního věku navštěvujících běžnou mateřskou školu. Autorka, coby praktikující učitelka MŠ, vybrala téma na základě osobní pracovní zkušenosti. Projevila přání provést screening jazykové úrovně dětí, jehož výsledky a doporučení z něj vzešlá by pro ni a její kolegy mohly být obratem aplikovatelné v praxi. Stěžejní tedy pro ni byla aplikační rovina jejího výzkumného počínání. Toto však bohužel dostatečně nezdůraznila v práci a jak výzkumný cíl, tak i zjištění vzešlá z výzkumného šetření formuluje příliš obecně. To spolu s často subjektivními dedukcemi může budít dojem, že výsledky vztahuje na celou populaci. Cíl práce formulovaný jako „*Hlavním výzkumným cílem je zmapovat úroveň jazykového vývoje u dětí předškolního věku zařazených do výzkumného šetření z hlediska všech čtyř jazykových rovin*“ zmiňuje autorka hned v úvodu na str. 5, nicméně s ohledem na omezený výzkumný vzorek příliš široce uchopený. Bývalo by bylo zdůraznit, že jde o vybrané děti z vybrané MŠ a také rovněž tak zdůraznit aplikační rovinu svého výzkumného počínání. V práci postrádám důkladnou konceptualizaci výzkumného problému a následně výzkumného cíle. Cíl práce bylo možno naplnit jen částečně. Zvolené téma nicméně shledávám za vysoce relevantní vzhledem ke studovanému oboru.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je standardně členěna na teoretický úvod, ve kterém je poskytnut velmi dobrý vhled do zkoumané problematiky. Autorka provedla zdařilou kompilaci odborných textů. Nabízí pohledy jak autorů současných (Bytešníková, Klenková, aj.), tak i autorů starší provenience. Je škoda, že se v textu neobjevuje kritická reflexe revidované odborné literatury, nicméně s ohledem na závěrečnou práci uzavírající bakalářské studium je to pochopitelné.

Autorka se ve svém výzkumném šetření opřela o baterii testů jazykové úrovně autorů Seidlová Málková a Smolík (2014) a aplikovala je na vybranou skupinu dětí navštěvující MŠ, ve které autorka pracuje. Šlo o záměrný výběr, pro který si autorka nastavila jasná pravidla a která také vhodně v metodologii vymezuje. Metodologickou část shledávám za velmi dobře vypracovanou, nacházíme v ní všechny důležité informace, které nám pomohou v pochopení logiky prováděného výzkumného šetření. I přesto mám ke kapitole následující připomínku:

- Autorka v metodologii představuje 2 použité výzkumné metody – pozorování a diagnostické testy. První metoda však ve skutečnosti nebyla provedena, je představena jen v teoretické rovině. O její aplikaci nesvědčí ani interpretace výsledků, ani např. přítomnost záznamového archu pro pozorování v přílohové části práce. Naopak v popisu zvolené metodologie by bylo bývalo dobré věnovat se více zdůvodnění použití testové baterie výše zmíněných autorů. Využití testů nacházíme nevhodně v kapitole interpretující výsledky. Kapitoly 3.1.1, 3.1.2 a 3.1.3 a 3.1.4 patří ve skutečnosti do kapitoly Metodologie!
- V kapitole věnující se metodologii chybí údaj o tom, kdy screening proběhl a zdůvodnění této doby.
- Sdělení kapitoly 3.1 považuji za zásadní a pro větší přehlednost by zasloužilo i grafické zpracování.

Výsledky výzkumného šetření provedeného s vybranými dětmi vybrané MŠ interpretuje autorka práce v kapitole 3.2. Jsou zde interpretovány výsledky vzešlé z provedených diagnostických testů, postrádám však výsledky vzešlé z deklarovaného zúčastněného pozorování.

V práci je zařazena kapitola Shrnutí výsledků, ta se však nicméně oproti předpokladům, nevyjadřuje ke shrnutí a k míře naplnění výzkumného cíle a 4 dílčích výzkumných oblastí, ale je pouze opakováním již řečeného. Interpretace je bohužel spíše subjektivní, nepodložená relevantními daty. Autorka formuluje potenciální přínos předkládané práce. Je však důležité opětovně upozornit na fakt, že přínos lze spatřovat pouze pro pedagogy v předmětné MŠ ve vztahu k jejich pedagogickému působení na děti, které do MŠ docházejí, nikoliv na celou populaci učitelů MŠ! Formulace cíle práce, výsledky a deklarovaná doporučení by bylo bývalo vhodnější více směřovat k vybrané škole a jejím pedagogům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce má celkově velmi dobrou formální podobu a naplňuje formální požadavky na ni kladené. Mé dílčí připomínky k formální úpravě jsou následující:

- Na str. 8 autorka vhodně uvádí tabulky, nikterak je však nekomentuje a ani nejsou nijak označeny.
- V textu se místy objevuje nestejně formátování (někde do bloku, jinde zleva).
- V textu práce autorka správně, v souladu s Harvardským způsobem odkazování, odkazuje na použité zdroje. V seznamu odborných zdrojů je však nesprávně uveden bibliografický údaj rok vydání publikace. U jiných chybí údaje, byť nepovinné, které však u zbytku bibliografických citací jsou (ISBN).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce je solidně zpracovaná. Autorka prokázala dovednost vypracovat jednoduché výzkumné šetření. Využila pro to dostatečné množství odborné literatury a i přes připomínky uvedené výše práci doporučuji k obhajobě.

Navrhuji předběžné hodnocení

VELMI DOBŘE

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY

- Na základě Vámi provedené výzkumné sondy, na základě Vaše úmyslu provést screening tak, abyste mohla s dětmi pracovat a pomoci jim připravit se na přechod do ZŠ a na základě Vámi formulovaného doporučení na str. 33, jak zpětně vnímáte stanovení věku dětí, které byly diagnostikovány.

V Plzni dne: 2. 9. 2018

Káňová

Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.