

## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studijní program</b>	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2017/2018	
<b>Autor práce</b>	Markéta Dejlová	
<b>Název práce</b>	Hrubá motorika dětí mladšího školního věku	
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Šárka Stašková	
<b>Počet číslovaných stran</b>	61	
<b>Počet příloh</b>	6	
<b>Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)</b>	18	
<b>Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)</b>	2	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	6	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100%	

1	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b> 35	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	<b>Zhodnocení teoretické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> 20	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>99</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená bakalářská práce je ve všech částech vyvážená, obsahově se vztahuje k tématu, jazyková úroveň textu je na výborné úrovni. Připomínku mám pouze k uvedení základního rozdělení na část teoretickou a praktickou, což je zmíněno správně v souhrnu, ale následně v obsahu ani v textu to není. Již v úvodu je představen význam motorického učení a možnosti testování těchto schopností v ČR a zahraničí. Autorka představuje Nový test, na jehož hodnocení je postavena praktická část této práce. Kapitoly první Motorika člověka a Hrubá motorika jsou správně citovány, uvedené zdroje jsou rovněž dle citační normy.

Následuje část vlastního zpracování, kde autorka správně stanovila cíl a 4 hypotézy. V testech bylo hodnoceno 30 dětí mladšího školního věku, které byly vzhledem ke stanoveným hypotézám rozděleny podle pohlaví, věku a fyzické zdatnosti. Informovaný souhlas rodičů byl vyplněn a je součástí příloh a současně i dotazník dítěte. Hodnotím vyhodnocení celého testování v parametrech kvantity i kvality 4 testů na hrubou motoriku. Výsledky jsou tabulkově a graficky zpracovány v samostatné kapitole. Malou chybou je

nesouhlasné uvedení počtu dívek a chlapců u jednoho testu v tabulce 1 a 3. V Diskuzi je rozbor hlavních výsledků, autorka se věcně vyjadřuje k jednotlivým hypotézám. I když se žádná hypotéza nepotvrdila, hodnotím celé zpracování kladně s přínosem do praxe.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** Plzeň, 21. 5. 2018

**Podpis:** 