

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Ortotik-protetik	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Radka Laštovičková	
Název práce	Komunikace s pacientem a získávání měrných podkladů	
Vedoucí práce	Mgr. Petra Poková	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník ano x ne	3. ročník ano x ne
Počet číslovaných stran	41	
Počet příloh	16	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	37	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	19	
Počet internetových zdrojů	7	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	4
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	18
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	16
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	6
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	79

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce je prací teoretickou. Autorka se zabývala komunikací s pacientem a získáváním měrných podkladů.

Kapitola o komunikaci s pacientem je velmi podrobně zpracována. Je vysvětlena terminologie a historie komunikace. Další kapitoly se věnují verbální a neverbální komunikaci a vedení rozhovoru. Čtenář je seznámen o zásadách komunikace s dětským pacientem, seniorem a pacientem se specifickými potřebami. Autorka odkazuje na odborné zdroje dle normy.

Kapitola o získávání měrných podkladů je místy chaotická, hlavně v závěru práce. V kapitole 3.5.6 Prosté měření v protetice by bylo vhodné specifikovat, co měříme na končetině zdravé a co na končetině postižené. Některé způsoby měření nejsou z textu zcela pochopitelné. V kapitole 3.5.8 Vyšetření stoje autorka píše, že se používá přístroj L.A.S.E.R Posture, ale vyšetření není rozepsáno. Při popisu vyšetření stoje zezadu, zepředu a z boku autorka mezi

jednotlivými vyšetření přeskakuje. To se objevuje i v kapitole popisující vyšetření chůze. V některých částech textu není použita adekvátní terminologie. Kapitola 3.5.10 Kompromisní osy kloubů dolní končetiny obsahuje určité odborné a terminologické nepřesnosti. Je otázkou, zda toto pojetí kapitoly mělo v práci být vzhledem k tématu práce.

V diskuzi práce postrádám určitou provázanost komunikace a získávání měrných podkladů. Autorka text tematicky separuje, chybí vlastní zhodnocení, postřeh, doporučení.

Kvalitu práce mírně snižuje i přítomnost volně vložených listů, které nejsou součástí vazby. Na úvodní straně práce je chyba formátování textu.

Autorka se v práci nevyvarovala formálních i obsahových nepřesností, které bohužel kvalitu práce snižují. Přesto práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce a doporučuji práci k obhajobě.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Zruč – Senec, 18. 05. 2018

Podpis: Mgr. Petra Poková