

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Ortotik-protetik	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Long Nguyen	
Název práce	Amputace v noze, možnosti a úskalí protézování	
Vedoucí práce	Mgr. Petra Poková	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník ano x ne	3. ročník ano x ne
Počet číslovaných stran	51	
Počet příloh	6	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	16	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	8	
Počet internetových zdrojů	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	4
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	18
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	18
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	83

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce je prací teoretickou. Autorovou snahou bylo předložit čtenáři ucelený přehled o amputacích v oblasti nohy, možnostech protézování a úskalích, které mohou během tohoto procesu nastat.

Celá práce je členěna do šesti hlavních kapitol. V úvodní kapitole si autor stanovil cíle a úkoly práce. Další kapitoly se zabývají kineziologií nohy a její biomechanikou. Rozsahem velké kapitoly se zabývají jednotlivými typy amputací dle výšky pahýlu a následným protetickým řešením.

Autor se vyvaroval formálních chyb. Práce je přehledně členěna, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Na použité zdroje odkazuje v textu dle normy. V textu najdeme občasné překlepy, nepřesnosti, které ale výrazně nesnižují kvalitu práce.

Po stránce obsahové, autor naplnil cíle a úkoly práce a předkládá ucelený přehled k tématu práce. Text je vhodně doplněn o četnou obrazovou dokumentaci. Jistou nevýhodou je, že velká část textu odkazuje prakticky pouze na dva autory, což autor odůvodňuje v diskuzi práce. V diskuzi práce postrádám více konkrétního sdělení, větší sumarizaci, ne pouze odkaz na dvě zařízení. Uvítala bych vlastní postřehy autora a celkově nejsou zmiňována úskalí samotného vybavování pacienta.

Přes výše uvedené, předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce a práci doporučuji k obhajobě.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Zruč – Senec, 18. 05. 2018

Podpis: Mgr. Petra Poková