

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Ergoterapie	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Nikola Komendová	
Název práce	Využití mobilizací v ergoterapii	
Oponent práce	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	64 (konečná strana závěru nečíslována)	
Počet příloh	13	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	91	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	37	
Počet internetových zdrojů	23	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	<i>100%</i>	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	-	-
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	-	-
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	-	-

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	-	-
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	-	-
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	-	-
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	-	-
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	-	-
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	-	-
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	-	-
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	-	-
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	3
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	15
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	15
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	5
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	72

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce má sníženou úroveň v oblasti formálních náležitostí, např. formátování chybí již v prohlášení práce, objevují se gramatické chyby (např. v nadpisu na str. 17 – „Rozdělní“), studentka v práci využívá zkratky bez toho, aniž by je od začátku rozepisovala (v průběhu práce jsou již rozepsány – na str. 26).

Studentka nashromáždila velké množství literatury, snaží se v práci správně citovat, avšak jednou využívá citace v závorce před tečkou, jindy za tečkou, následně navazuje dalším textem, takže celkový výsledek citace je matoucí. Studentka uvádí citace pod obrázky – např. Str. 41: Čihák, 2011 – avšak citace obrázků v seznamu literatury (ani jinde) nejsou k nalezení. I další zdroje nejsou v seznamu literatury k nalezení a tedy nekorespondují s textem: např. na str. 41 je uvedena citace od autorů Turner-Stokes & Jackson, 2002 – v seznamu literatury není zdroj z tohoto roku uveden. Některá data

v bakalářské práci nejsou řádně citována – např.: str.26 v podkapitole Epidemiologie : „Úmrtnost jedinců po CMP naopak klesá, avšak mortalita do 30 dní se pohybuje okolo 10-15%,...“.

Název práce (Využití mobilizací v ergoterapii) neodpovídá zcela jejímu obsahu, kdy práce je velmi úzce zaměřena na mobilizaci pacientů po cévní mozkové příhodě, mobilizaci centrálních paréz. Studentce v bakalářské práci chybí obecný pohled na využití mobilizací v ergoterapii. Studentka toto vysvětluje v úvodu, avšak jediným vysvětlením studentky je, že práce se zaměřuje na neurologické klienty,...“ *protože jich v naší populaci neustále přibývá a rehabilitace se posouvá neustále dopředu.*“

Studentka by měla využít hlubší argumentace pro zdůvodnění odchýlení se od tématu, případně zvolit podnázev práce, případně v textu podrobně vysvětlit, proč nepostihla veškeré možnosti využití mobilizací v ergoterapii, proč zvolila jen jednu diagnózu pacientů.

Členění práce je nelogicky uspořádáno, studentka v textu zaměňuje pojmy ergoterapie, fyzioterapie, rehabilitace, přestože se jedná o práci ergoterapeuta a téma ergoterapie by tedy mělo být v práci dominantní. Studentka se na ergoterapii zaměřuje až na str. 51, kdy kapitolu nazývá „*Využití mobilizací v ergoterapii*“, ale v kapitole se věnuje jen problematice centrálních paréz. Studentka popisuje poznatky v oblasti hemiparetického ramene, nikoli poznatky zaměřené na mobilizace v ergoterapii. Studentka zpracovává téma rehabilitace spasticity, přestože jako ergoterapeut by se měla věnovat hlavně ergoterapii, která je v práci vzhledem k jejímu rozsahu popsána vágně. Pravdou je, že toto téma je v celém oboru ergoterapie málo zpracované (a studentka tak tedy neměla jednoduchý úkol), avšak chybí alespoň argumentace pro zvolení využití metody v práci. Oceňuji, že studentka v práci využívá novou terminologii v rámci terapie spasticity (např. spastická dystonie, spastická ko-kontrakce).

Diskuse naplňuje spíše požadavky závěru, než diskuse, studentka spíše popisuje, než diskutuje.

V závěru studentka uvádí, že využití mobilizací v ergoterapii je velké, přestože toto využití nedokázala v práci prezentovat a opětovně nedokázala zargumentovat zacílení jen na určitou oblast. Přestože se jedná o techniku, která má v ergoterapii velké uplatnění a studentka v práci sesbírala velké množství informací, ale nedokázala je logicky propojit. Práce je zpracovaná do 5 samostatných bloků, místo toho, aby získané informace byly propojeny:

- Mobilizace
- Klinické vyšetření (studentka zde neuvádí specifika v ergoterapii, není tedy jasné, koho terapeutem myslí)
- Cévní mozková příhoda
- Horní končetina jako celek
- Intervence v ergoterapii (minimálně zpracovaná vzhledem k rozsahu práce)

V práci chybí adekvátní argumentace pro zvolený typ práce. Studentka se rozchází s požadavky na svou práci už v počátku zpracování své práce, kdy v kapitole Úkoly a cíle práce uvádí cíl práce zjistit co nejvíce informací o problematice mobilizací, ale v dalších dílčích bodech toto zaměřuje už jen na konkrétní oblasti opět bez odůvodnění a argumentace.

Otázky pro studentku:

1. Co vše je možné zařadit do sociální anamnézy v ergoterapii? Co vše byste měla zjistit?

2. Dokážete vysvětlit rozdíl mezi rehabilitací - fyzioterapií – ergoterapií?
3. Dokážete podat vysvětlení, jaké využití mají mobilizace v ergoterapii – myšleno v celé její šíři a kde je možné je všude uplatnit?
4. Jak může ergoterapeut využívat Vojtův princip, který v práci zmiňujete?
5. Jak může ergoterapeut využívat fyzikální terapii, kterou v práci zmiňujete?
6. U jakých dalších cílových skupin neurologických klientů by bylo možné využít mobilizací?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Praze dne 24.6.2018

Podpis:

