

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Vendula Ježková	
Název práce	Sledování postavení žeber u jedinců s poruchou aktivace hlubokého stabilizačního systému	
Oponent práce	Mgr. Šárka Stašková	
Počet číslovaných stran	77	
Počet příloh	6	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	25	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	4	
Počet internetových zdrojů	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	89

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Posuzovaná bakalářská práce zpracovává problematiku vertebrogenních algických syndromů, autorka sleduje postavení žeber a dechový stereotyp v součinnosti s nedostatečným zapojením svalů hlubokého stabilizačního systému. V souhrnu je představen správně obsah teoretické a praktické části. Úvod odpovídá rozsahem, autorka poukazuje na význam diagnostiky z celkového pohledu i na řetězení funkčních změn. Tato část má být před teoretickou částí a ne její součástí. Dále jsou kapitoly, které se vztahují k tématu. Použité zdroje jsou správně citovány. Malé nedostatky jsou ve formální úpravě v nejednotném odsazení odstavců, není souvislost v první větě kapitoly 3.6.1.3. Opakovaně je v textu spojení se špatným skloňováním (mezi hypertonií svaly str. 29, napětí u hypertoniích svalů str. 46). Text je bez gramatických chyb, objevuje se jen několik překlepů – chybění písmena (dýchání do horní části hrudník str. 83, schopen bráničního dýchán str. 84).

V praktické části si autorka stanovila cíl a 3 hypotézy. U 3. hypotézy, kde bude hodnoceno brániční dýchání není jasné, zda se jedná o zhodnocení stereotypu dýchání či o dýchání

vědomé, cílené. Vlastní sledování je postaveno na 4 kazuistikách. Sledovaný soubor je představen v samostatné kapitole, postrádám zde větší specifikaci k diagnóze, je uveden pouze chronický VAS, a dále období sledování (měsíc, rok). Autorka zde uvádí sledování po dobu 10-ti denní hospitalizace, toto období však považuji vzhledem k tématu a hypotézám práce za velmi krátké. V kapitole Metodika práce jsou zbytečně popsány diagnostické postupy, které nejsou v návaznosti na hypotézy a tudíž ani nejsou zhodnoceny ve výsledcích (např. zkoušky pohyblivosti páteře, testování zkrácených svalů nebo neurologické vyšetření). Diskuse je samostatnou kapitolou. Je správně poukázáno na souvislosti v rámci postavení pánve a hrudníku, u zhodnocení k hypotéze č. 1 postrádám větší zamyšlení nad vlastními výsledky. V Závěru je poukázáno opět na obsah a cíle jednotlivých částí práce, více by mělo být zamyšlení nad splněním cílů a významem pro praxi.

Otázky:

1. V kazuistice 2 v kineziologickém rozboru je popsán nález anteverze pánve a vyhlazená bederní lordóza (str. 53) a v kapitole Diskuse je zhodnocení u všech sledovaných pozitivní nález syndromu rozevřených nůžek. Vysvětlete toto postavení.
2. Fotodokumentace v příloze 2 a 3 odpovídá sledovaným jedincům z kazuistik?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	-------------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni, 21. 5. 2018

Podpis: *Glasborel*