

## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studijní program</b>	<b>Specializace ve zdravotnictví</b>	
<b>Studijní obor</b>	<b>Fyzioterapie</b>	
<b>Akademický rok</b>	<b>2017/18</b>	
<b>Autor práce</b>	<b>Anežka Klaubrová</b>	
<b>Název práce</b>	<b>Fyzioterapeutické postupy u pacientů s vigilním kómatem</b>	
<b>Oponent práce</b>	<b>Mgr. Iva Vlčková</b>	
<b>Počet číslovaných stran</b>	<b>70</b>	
<b>Počet příloh</b>	<b>7</b>	
<b>Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)</b>	<b>29</b>	
<b>Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)</b>	<b>7</b>	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	<b>0</b>	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	<b>ANO</b>	<b>NE</b>
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	<b>100%</b>	

1	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b> 35	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	<b>Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)</b>	<b>Maximální počet bodů</b> 20	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	<b>6</b>	<b>6</b>
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	<b>5</b>	<b>5</b>
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	<b>5</b>	<b>5</b>
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	<b>5</b>	<b>5</b>
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	<b>4</b>	<b>4</b>
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	<b>5</b>	<b>5</b>
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>5</b>	<b>4</b>
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte <b>pouze</b> u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	<b>5</b>	--
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	<b>20</b>	--
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	<b>20</b>	--
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>10</b>	--
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	--
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>93</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce plně splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce. Je přehledná, správně členěná. Pouze podkapitola 1.7.3 a seznam literatury by stál za lepší stylistickou úpravu. V celé práci je nejednotně použita citační norma. Z pohledu stylistického je škoda, že již v úvodu najdeme diakritické chyby.

V teoretické části kapitola 1.6.3 Neuroplasticita str. 21 bychom mohli předpokládat větší přínos informací už z toho pohledu, že je to cesta k obnově ztracených neurálních funkcí CNS.

Je vidět, že empirická část je založena na praktických zkušenostech autorky s pacienty s vigilním kómatem. Tyto praktické poznatky jí pomohly vytyčit jasné hypotézy ohledně lokalizovaného dýchání a výbavnosti úchopového reflexu. K tomu pomohla i kvalitní informovanost o problematice vigilního kómatu jak z pohledu praktického, tak i teoretického. V rámci praktické části byl vyhodnocen velký vzorek pacientů, především u sledovaného

souboru B v období 24 měsíců hospitalizace na ARO FN Plzeň. Tento fakt přispívá k relevantnosti získaných výsledků.

V diskuzní sekci autorka jasně argumentuje výsledky své práce o problematice vigilního kómatu, které následně shrnuje v závěrečné části. Z obsahového pohledu by stálo za to závěr lépe zformulovat a vystihnout potřebná fakta.

Předloženou práci lze hodnotit jako velice zdařilou především s praktickým přínosem terapie pacientů s vigilním kómatem.

#### Otázky:

- 1) Jaké receptory stimulujete během vibrace? A kdy očekáváte možnou adaptaci na tento stimul?
- 2) Popište nastavení těla v poloze mumie a hnízda v rámci konceptu Bazální stimulace.
- 3) Vysvětlete důležitost včasné rehabilitace u pacientů s vigilním kómatem.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): **Výborně**

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni, 10. 5. 2018

Podpis:

*Nečková*