

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Natálie Malinovská	
Název práce	Využití prvků metody akrální koaktivační terapie ve sportovní přípravě	
Oponent práce	Mgr. Iva Vlčková	
Počet číslovaných stran	43	
Počet příloh	24	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	28	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	12	
Počet internetových zdrojů	6	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	--
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	--
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	--
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	--
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	--
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	86

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce odpovídá po strukturální a obsahové stránce. V úvodu nás autorka provází problematikou vadného stereotypu aktivace dolních končetin u závodních plavců. Je přehledná, správně členěná a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Celou práci provázejí drobné stylistické, diakritické a gramatické chyby, které nehodnotím jako zásadní ve snížení konečné známky. V seznamu literatury se objevuje nejednotně použitá bibliografická norma zahraniční literatury čerpané z elektronických informačních zdrojů. V teoretické části chyběla poznámka o přístroji Podocam už jenom proto, že práci budou číst čtenáři, kteří se s tímto typem vyšetření nikdy nesetkali.

Co se týče empirické části, hypotéza číslo 3 je z mého pohledu subjektivně stanovena i s přihlédnutím na to, že autorka neuvádí v metodice práce, jak konkrétně vypadala cvičební jednotka s prvky ACT. Jako zavádějící hodnotím fakt, jak si vysvětluje, že u relativně



všech probandů došlo v nároku z kleku k napřímení páteře ve výstupním vyšetření, když v poloze na čtyřech ke korekci patologické křivky nedošlo.

Jako hodnotnou chápeme i ukázkou vyšetření aker dolních končetin na Podocamu s vloženou fotodokumentací viz příloha. Co se týče diskuze, autorka projevila výbornou schopnost analýzy hlavních výsledků z hypotézy 1. a 2. Zároveň konfrontovala dosažené výsledky se zahraničními publikacemi a názory samotné autorky konceptu viz str. 46 - 50. Škoda jen, že jsou v rámci kineziologického rozboru používány zcela obecné výrazy jako lehká kyfotizace, zešíkmená lopatka, nekoaktivita svalů lopatky atd.

V závěru autorka v prvním odstavci uvádí subjektivní domněnky o průběhu samotného vyšetření. Pro přehlednost by neškodila lepší formulace.

Otázky:

- 1) Co znamená termín napřímení páteře?
- 2) Jak si vysvětlujete větu: „Poslední pohybový motorický vzor nárok z kleku byl z hodnocených vzorů nejúspěšnější a pro probandy nejméně náročný.“
- 3) Jak si vysvětlujete větu: „Špringrová (2011) tvrdí, že nastavení aker lze docílit napřímení páteře, neutrálního postavení páteře a kořenových kloubů, získané výsledky však toto tvrzení vyvrací.“

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	----------------------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Chvalitebně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni, dne 24.4.2018

Podpis: *rečková*