

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Vsevolod Veselov**

NÁZEV PRÁCE: Putin ve volbách - komparace volebních kampaní a prezidentských voleb v Ruské federaci v letech 2000, 2004 a 2012

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je analýza PR a Putinova obrazu ve třech kampaních, po kterých následovala jeho výhra v prezidentských volbách. K účelům komparace autor stanovuje několik komparačních kritérií, nutno říct, že zajímavě zvolených. Cíl práce můžeme považovat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Téma sebeprezentace Putina v rámci kampaní bylo uchopeno docela zajímavým a poměrně originálním způsobem. Autor zvolil několik komparačních kritérií, jako "mýtus", "kontext", "legenda" atd., která v první části jasně vysvětluje a kterými se pokouší strukturovat komplexní PR strategie v rámci jednotlivých voleb. Dle těchto kritérií jsou koncipovány jednotlivé části práce. Ne všechna kritéria jsou však dotažená do ideální podoby - často jde o případ kritéria "vzhled", autor totiž detailně popisuje to, jak se Putin oblékal, ale ne ve všech případech to nějak interpretuje a vztahuje sdělené informace k politické realitě. K čemu jsou třeba informace o tom, jaký typ řemínku nosil Putin u svých hodinek? Trochu nedotažené jsou části o veřejném mínění, navíc jsou málo provázané se zbytkem textu. Za zajímavé je možné považovat závěry autora o změně metaforické sebeprezentace kandidáta (ve smyslu "hrdiny", "supermana" atd.). Množství a kvalita využitých zdrojů jsou dostatečné. Práce neobsahuje přílohy (s výjimkou grafů a shrnujících tabulek v textu), což je (vzhledem k tématu) možná škoda.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Formální úprava se potýká s některými problémy - jde jednak o ne zcela vyhovující gramatickou i stylistickou stránkou (autor sice není rodilý mluvčí, ale problémů je v práci celkem dost a měla projít revizí), problémy vykazuje technické formátování textu (užívání pomlček, mezer atd.) a někdy i podoba odkazů. Když již zmiňuji odkazy, v práci se nachází místa obsahující velmi detailní informace, které ale nejsou odkázány na zdroj jejich původu. Závěrečná komparace mohla být lépe argumentovaná.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Obsahová stránka práce je akceptovatelná, autorův přístup k tématu je poměrně zajímavý a to, jak je práce koncipována, je dobře vymyšlené. Realizace je však místy trochu slabší, v některých aspektech práce působí nedotaženě. Ne úplně vyhovující formální stránka práce celkový dojem z textu bohužel snižuje a nedovoluje mi hodnotit práci lépe než stupněm "dobře".

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Putina v rámci voleb výrazně podporovala a podporuje ruská pravoslavná církev. Autor by mohl v rámci

jednotlivých voleb demonstrovat, jakým způsobem se působení církve promítá do jednotlivých složek prezentace kandidáta, tedy do autorem stanovených komparačních kritérií. Proměňovalo se toto napříč jednotlivými volbami?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 22. května 2017

PODPIS: