

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Jan Kindl**

NÁZEV PRÁCE: Sportovní diplomacie USA v období vlády Baracka Obamy

HODNOTIL: *Petr Jurek*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 7. Autor hodlá "zjistit, které nástroje sportovní diplomacie Spojené státy americké využily ve své zahraniční politice". Následně v tomto duchu formuluje otázku, poněkud přehnaně označenou za "výzkumnou". Cíl práce není příliš ambiciózní, drží se výlučně v popisné rovině, nicméně na úrovni bakalářské práce ho lze akceptovat.

Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor zvolil téma, které je bezesporu zajímavé a vzhledem ke své dynamice nabízí značný potenciál přinést zajímavá zjištění a inovativní interpretace. Bohužel autor již při vymezování cíle práce na výraznější ambice rezignoval (viz výše).

Představení konceptuálního rámce v kap. 1 je adekvátní úrovni bakalářské práce. Kap. 2 začíná velmi obecným výčtem základních struktur realizujících sportovní diplomacii USA - tento vstup do tématu sportovní diplomacie USA měl být rozpracován podstatně pečlivěji, jelikož sportovní diplomacie USA je v mnoha ohledech specifická a identifikace těchto specifík je zásadní pro správně pochopení využívání nástrojů sportovní diplomacie v jakémkoli období. Popis využívání nástrojů sportovní diplomacie v jednotlivých letech úřadování B. Obamy obsahuje sice řadu zajímavých informací, problémem však je, že autor velmi nejasně vymezil způsob selekce aktivit, které do pojednání zahrnul. Na s. 8 najdeme zmínku o tom, že pozornost bude věnována událostem "nejdůležitějším", tedy těm, které "se nejčastěji objevovaly v médiích a byly nejvíce zmiňovány v rámci konkrétního roku". Již samo hodnocení důležitosti podle sledovanosti resp. mediálního pokrytí je velmi sporné (např. u vysílání sportovců či zapojení do sportovních organizací takové kritérium těžko obстоjí), kromě toho autor nijak nespécifikoval, jak bude mediální pokrytí hodnotit.

Rozsah a kvalita použitých zdrojů jsou adekvátní tématu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na solidní úrovni. Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny.

Přehlednosti textu by místy prospělo členění textu do kratších odstavců (viz např. s. 9).

Třetí úroveň nadpisů je zbytečná, stačilo členění kap. 1.2 do odstavců.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce je poněkud rozporuplný. Autor projevil dobrou orientaci v problematice a zájem



o téma. Zároveň dokázal nashromáždit a chronologicky utřídit poměrně velké množství informací. Celkový dojem však poněkud kazí poměrně nízká ambicióznost tématu (vyjádřená cílem práce), odbytý vstup do problematiky sportovní diplomacie USA a dále nejasná kritéria výběru událostí zahrnutých do analýzy. Přesto se domnívám, že předložený text je akceptovatelnou bakalářskou prací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autor by měl specifikovat kritéria výběru událostí zahrnutých do analýzy (viz komentář k obsahovému zpracování).

Popište základní atributy americké sportovní diplomacie a uveďte klíčové odlišnosti např. oproti české sportovní diplomacii.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 21. května 2018

PODPIS: