

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Michal Bém**

NÁZEV PRÁCE: Politické strany ve Španělsku a španělské členství v NATO

HODNOTIL: *Petr Jurek*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je identifikovat a popř. vysvětlit změny v postojích relevantních španělských politických stran k NATO a interpretovat jejich postoj k Severoatlantické alianci v současnosti (s. 8). Cíl práce byl naplněn, byť jeho druhá část byla naplněna jen v dosti obecné rovině.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Zvolené téma je rozhodně zajímavé a ve vztahu k nedávné proměně struktury španělského stranického systému má potenciál přinést zajímavá zjištění. Autor současný potenciál tématu bohužel příliš nevyužil.

Práci lze rozdělit na dvě nesterjné kvalitní části. První tvoří kapitoly 2–4, v nichž autor předkládá faktograficky i argumentačně zajímavý přehled vývoje postojů politických stran a jejich představitelů k NATO (po referendum). Pátá kapitola bohužel dojem z práce dosti kazí - je zpracována poměrně povrchně, téma je řešeno pouze v rovině obecného přístupu k NATO bez výraznější vazby na řadu témat, která se řeší nebo v nedávné minulosti řešila a mají na vztah NATO a Španělska výrazný vliv. Zarážející je, že autor se rozhodl vynechat pro formování vztahu Španělska k NATO zásadní období po konání referenda (zejm. první polovinu 90. let), kdy se pod vlivem řady mezinárodněpolitických událostí postoj stran k NATO výrazně tříbil. Chybí např. pojednání o představách politických stran ohledně role NATO po skončení studené války či v návaznosti na rozvíjení zahraničně-bezpečnostní integrace v rámci EU. Taková redukce tématu samozřejmě výrazně zkresluje autorovy závěry (dnes již není možné o postojích stran k NATO uvažovat jako před vstupem či referendem, tj. ve stylu "ano/ne").

K dotažení argumentace týkající se postojů stran k NATO od přechodu země k demokracii by bylo vhodné zapojit ve větší míře rozbor dobové programatiky relevantních stran. Oproti tomu pasáže kap. 5 by bylo vhodné doplnit o větší množství výroků představitelů stran.

Práce vychází z dostatečného množství zdrojů. Pozitivem je intenzivní práce se zdroji ve španělštině (bez toho by autor ostatně nebyl schopen téma náležitě uchopit).

Poslední dva odstavce kap. 4 se do kapitoly tematicky nehodí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na solidní úrovni. Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava práce odpovídá požadavkům.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je rozporuplný. Autor prokázal, že je schopen nashromáždit



dostatečné množství informací a argumentů a zpracovat obsahovým i formálním požadavkům odpovídající bakalářskou práci. Bohužel však tuto schopnost osvědčil zejména v pojednání o postojích stran ke vstupu a referendu, pasáže o současnosti jsou argumentačně podstatně slabší a pojednání o období "mezi" referendem a současností v práci najdeme jen v obecném náznaku. Z toho důvodu navrhuji práci k obhajobě s navrženým hodnocením **VELMI DOBŘE**.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Jaké postoje zastávaly španělské politické strany ke zřízení SZBP v rámci evropské integrace a následnému budování vojenských kapacit EU v rámci EBOP/SBOP? Proměnil/posunul vznik SZBP nějakým způsobem jejich postoje k NATO?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 21. května 2018

PODPIS: