

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Kateřina Czyžová**

NÁZEV PRÁCE: Socioekonomická témata v programech a volebních kampaních českých politických stran před volbami do Poslanecké sněmovny v roce 2017

HODNOTIL: *Petr Jurek*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka na s. 7 vytyčuje dvě otázky, jejichž zodpovězení označuje za cíl své práce. Jedna otázka směřuje k souladu obecných idejí strany a socioekonomických tezí z programu strany, další otázka směřuje k zařazení analyzovaných stran k některé ze stranických rodin.

Autorka otázky zodpověděla a cíl práce byl tedy naplněn, byť ne ve všech případech stejně přesvědčivých způsobem.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Téma vymezené názvem práce nabízí řadu možností z hlediska způsobu zpracování. Autorka zvolila v rámci výzkumu politického stranictví tradiční a konzervativní přístup. Své pojednání opírá v konceptuální rovině o konfliktní linie v pojetí S. Rokkana a S. M. Lipseta a zejména o von Beymeho stranické rodiny. Je nutno říci, že oba koncepty vznikly v prostoru západní Evropy a při jejich využití pro analýzu postkomunistického politického stranictví se potýkáme s četnými limity, nicméně volbu konceptuálního rámce lze přesto akceptovat. Otázkou zůstává, zda bylo nutné v práci pojednávat o konceptu konfliktních linií, když cíl práce směřuje spíše ke stranickým rodinám (a v obecné rovině k politickým stranám a nikoli stranickému systému, k němuž se váží klíčové teze většiny konceptů konfliktních linií). V rámci pojednání o stranických rodinách se autorka snaží poukázat na klasické atributy programatiky jednotlivých rodin, nebylo by bývalo od věci doplnit tuto pasáž shrnutím, které by atributy zdůraznilo a uspořádalo.

Samotná analýza je zaměřena na strany, které získaly v roce 2013 parlamentní zastoupení (důvody uplatnění tohoto omezení mohly být v práci lépe vysvětleny).

V šesté části autorka prezentuje výsledky své analýzy, v jejímž rámci identifikovala socio-ekonomické teze v programech vybraných stran. Podkapitoly rovněž obsahují pojednání o prezentaci témat v rozhovorech s lídry a na sociálních sítích, nicméně z hlediska rozsahu a způsobu zpracování se jedná pouze o doplněk. Není zcela zřejmé, jakým konkrétním způsobem autorka identifikovala socio-ekonomická témata, ale je evidentní, že její přístup byl do jisté míry intuitivní. Pojednání o socio-ekonomických tématech má převážně popisný charakter, autorka se nicméně snaží v obecné rovině vracet k otázkám vytyčeným v úvodu a hledat na ně odpovědi.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na solidní úrovni. Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava je v pořádku.

V práci se vyskytují nečíslované nadpisy (měly být číslovány jako nižší úroveň nadpisů).

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z práce je převážně pozitivní. Autorka prokázala že je schopna naplánovat a realizovat analýzu obsahově i formálně odpovídající požadavkům kladeným na VŠKP. Práce má jasnou a logickou strukturu. Klíčovou slabinou je poměrně obecná úroveň autorčiny argumentace, která neumožnila analýzu patřičně rozvinout. Práce má v důsledku toho převážně popisný charakter.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Autorka by mohla v rámci obhajoby diskutovat limity uplatnění konceptů stranických rodin (von Beyme) a konfliktních linií (Rokkan a Lipset) v rámci výzkumu postkomunistického politického stranictví.

Autorka by měla vysvětlit, jakou roli v její práci hraje kap. 3 věnovaná konfliktním liniím. Zároveň by měla zdůvodnit, proč zvolila právě pojetí Rokkanovo a Lipsetovo.

Jakým způsobem autorka v programech identifikovala socio-ekonomické teze?



**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VELMI DOBŘE

**DATUM: 21. května 2018**

**PODPIS:**