

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Tomáš Víték**

NÁZEV PRÁCE: Aplikace teorie podkovy: Případová studie SPR-RSČ a KSČM

HODNOTIL: *Petr Jurek*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zjistit, "zda je možné skrze optiku teorie podkovy interpretovat stranický systém ČR" (s. 2–3). Autor ve vztahu k vybraným případům cíl práce naplnil, jím nasbíraná a analyzovaná data ale naplnění cíle v rovině systémové logiky stranického systému ČR neumožňují. Dle dalších vyjádření a celkového zaměření práce však autor k hodnocení systémové logiky nesměřoval a jde tedy pouze o zavádějící formulaci cíle práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Zvolené téma je bezesporu relevantní a pro úroveň bakalářské práce adekvátně náročné. Struktura práce je logická, autor směřuje od vymezení pojetí extremismu, přes teorii podkovy k rozboru tezí a argumentů vybraných aktérů v českém stranickém systému. Kap. 1.1 nabízí možná až zbytečně obšírný přehled náhledů na koncept extremismu, některá pojetí nebylo vzhledem k tématu práce nutné podrobněji představovat. Kapitola je nicméně argumentačně soudržná a rozhodně se nejedná o shluk náhodně vybraných definic a atributů extremismu (jak bývá v případě vymezování extremismu ve VŠKP poměrně obvyklé).

Překvapivým "tahem" autora bylo zařazení pojednání o SPD. V úvodu práce s tímto krokem autor čtenáře seznámí až v posledním odstavci (přestože by se hodilo roli kapitoly okomentovat dříve a propojit ji s pojednáním o vybraných případech). Po kapitole 3 věnující se SPD bychom rovněž marně pátrali v obsahu práce. Celkově se zdá, že autor zařadil pojednání o SPD jakoby dodatečně (příliš pozornosti například nevěnuje tomu, tam z hlediska krajní pravice/levice lze SPD zařadit a proč). Ve výsledku není kapitola o SPD dobře napojena na argumentaci v teoretické části práce ani na závěry práce.

Samotná analýza programatiky a výroků ohledně vybraných témat je provedena svědomitě, autor prokázal, že je schopen data povětšinou adekvátně interpretovat. Jistou výhradu lze snad mít k tomu, že místy zřejmě vybíral výroky politiků tak, aby do jeho argumentace "zapadly", nicméně to lze v rámci BP tolerovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je místy dosti těžkopádný a komplikovaný, autor často volí zbytečně složité větné konstrukce. V práci se vyskytuje poměrně velké množství chyb v psaní interpunkce.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny, grafická úprava práce je v pořádku.

Pojmy primární a sekundární zdroje se v akademickém prostředí neváží na "význam" daných zdrojů z hlediska autorových záměrů či plánu výzkumu (autor chybně označuje za sekundární zdroje ty, které

jsou pro něj "doplňkové").

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce je převážně pozitivní. Autor prokázal, že je schopen sestavit logicky uspořádané pojednání na téma s komplikovaným konceptuálním rámcem. Osvědčil rovněž schopnost práce s primárními zdroji. Lepšímu hodnocení brání zejména problémy ve stylistice, chyby v interpunkci a ne zcela jasné provázání pojednání o SPD se zbytkem práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Vysvětlete, proč jste do práce zařadil pojednání o SPD a zhodnoťte toto hnutí optikou konceptuálního rámce extremismu představeného v první části textu.

Považujete aplikaci levo-pravé škály v rámci diskuse o extremismu za přínosnou a v českých podmínkách za relevantní? Proč a v jakých ohledech ano/ne?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 21. května 2018

PODPIS: