

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Matěj Keka**

NÁZEV PRÁCE: **Proces vyjednávání o vystoupení Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku z Evropské unie v roce 2017**

HODNOTIL: *Petr Jurek*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen poněkud rozvláčně na s. 7 a 8. Autor si zde klade hned devět otázek, na které hodlá v práci nalézt odpověď. Cílů je na jednu bakalářskou práci vymezeno příliš mnoho, nicméně autor na jednotlivé otázky odpovědi našel (byť v některých případech jen ve velmi obecné rovině) a cíle práce tak naplnil.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor zvolil aktuální téma, které nelze zpracovat bez využití značného objemu primárních zdrojů (odborných analýz daného tématu existuje minimum). Při pohledu na strukturu textu se nelze ubránit dojmů, že pojednání začíná až příliš zešíroka, historickému kontextu a obecnému popisu procesu je věnováno až příliš mnoho prostoru. Kapitoly 2 a 3 určitý rámec pojednání obsaženému v kap. 4 poskytují, nicméně klíčové aspekty tohoto rámce (např. role institucí ve vyjednávacím procesu, historická geneze otázek relevantních v rámci vyjednávacího procesu) jsou v textu poněkud skryty v záplavě dalších informací.

Struktura práce je příliš komplikovaná, třetí a čtvrtá úroveň nadpisů je vzhledem k rozsahu podkapitol zbytečná. Autorovo pojednání trpí určitou útržkovitostí, leckdy je bez jasné návaznosti přeskakováno od tématu k tématu a není snadné se v textu vyznat (to se týká kap. 2 a 4). Své analytické schopnosti autor prokázal v kap. 4, která je zajímavým vhladem do procesu vyjednávání založeným zejména na prezentaci a interpretaci stanovisek zapojených aktérů.

Práce vychází z adekvátního množství pramenů a literatury.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je místy zbytečně komplikovaný, není to však na úkor srozumitelnosti. Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny, drobné výhrady mám jen k nejednotnosti některých bibliografických údajů v seznamu zdrojů (někde např. chybí data náhledu) a např. také k tomu, že na s. 72 je jeden z bibliografických údajů podbarven.

Grafická úprava textu je v zásadě v pořádku (jen zvýraznění nadpisů nižších úrovní mělo být výraznější).

Na patitulní straně je chybně uveden program a obor studia.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je převážně pozitivní. Autor prokázal dobrou orientaci v komplikované problematice a zejm. v kap. 4 osvědčil schopnost samostatně analyzovat proces

vyjednávání v mezinárodní politice. Slabinou zůstává nejasné zacílení práce (vymezení cíle je příliš fragmentované) a propojení analýzy s kap. 2 a 3.

Přesto práce Matěje Keki představuje standardní exemplář bakalářské práce naplňující všechny podstatné obsahové i formální požadavky a lze ji tedy doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

V rámci obhajoby by autor mohl diskutovat roli neformálních mechanismů v rámci vyjednávacího procesu (těch, které nejsou stanoveny v ústavně-právním řádu EU) o vystoupení Spojeného království z EU.

O jaké konkrétní poznatky autor opírá své tvrzení ze s. 62, že "k pochybnostem a znovuoobnovení otázky odtržení VB od EU by dříve či později stejně došlo".

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 21. května 2018

PODPIS: