

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář 5345R021	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Tomáš Bertók	
Název práce	Porovnání kompetencí zdravotnických záchranářů v přednemocniční neodkladné péči v České republice a Německu	
Vedoucí práce	Mgr. Petr Kunášek	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano	ano
Počet číslovaných stran	54	
Počet příloh	2	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	13	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	9	
Počet internetových zdrojů	3	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	
Originalita kvalifikační práce v % (doplňí vedoucí katedry)	93%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	81

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce řeší aktuální téma. Je strukturovaná na teoretickou a praktickou část. V teoretické části student popisuje systém vzdělání zdravotnických záchranářů v České republice a ve Spolkové republice Německo (SRN). Rovněž zde popisuje pracovní kompetence u těchto pracovníků. Oceňuji zde fakt, že student dokázal celou problematiku rámcově uchytit, neboť problematika vzdělávání a kompetencí je v SRN naprosto odlišná než v ČR. Navíc na toto téma neexistuje mnoho české literatury. Student si tedy musel značnou část nastudovat v němčině. Často také musel komunikovat s německými kolegy. Obtížný byl i překlad legislativy, což student často vyřešil přímou citací. Teoretická část tedy poskytuje velmi ucelený pohled na rozdíl jak v systému vzdělávání, tak v kompetencích zdravotnických záchranářů v ČR a SRN.

V praktické části se student pokusil zjistit, zda rozdílné kompetence u českých a německých výjezdových skupin zásadně ovlivní průběh výjezdu záchranné služby v posádce bez lékaře. Rozdíl se pokusil nalézt při záchranném cvičení v Karlových Varech. Zde pozoroval na stejné modelové situaci zásah české a německé výjezdové skupiny. Navíc potom analyzoval subjektivní pocit komisaře z celého zásahu. Výsledky poté zobrazil v tabulkách.

Pozitivně také hodnotím přínos práce do projektu GURD - Koncept koordinace a realizace přeshraniční spolupráce zdravotnických záchranných služeb.

K práci mám několik výhrad:

Student práci s vedoucím práce často konzultoval, ale dost na poslední chvíli.

Text obsahuje gramatické chyby a překlepy.

Praktická část nepřechází úplně plynule na část teoretickou.

Cvičení záchranářů v Karlových Varech přineslo do práce obrovský potenciál, který nebyl na 100% využit.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby navrhuji hodnocení známkou dva.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 5.5.2018

Podpis:


Mgr. Petr Kuňásek