

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Šárka Hrdličková	
Název práce	Vnější a vnitřní úrazové krvácení v přednemocniční péči	
Oponent práce	MUDr. Jana Vidunová, MBA	
Počet číslovaných stran	69	
Počet příloh	8	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	23	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1 (slovenský)	
Počet internetových zdrojů	8	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO – ale nekompletní	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplní vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	4
2	Zhodnocení teoretické části	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	7
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	2
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	-
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	-
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	-
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	-
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	-
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	65

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Bakalářská práce je zaměřena na aktuální téma, které je spojeno velmi úzce s problematikou poskytování akutní péče. Jde o téma, které je velmi dobře uchopitelné, s dostatečným výběrem tuzemské i zahraniční literatury. Bohužel zejména zahraniční literatura nebyla využita v bakalářské práci v očekávaném rozsahu, volba jednoho zdroje ve slovenském jazyce neprezentuje schopnost studentky pracovat v dostatečné míře s cizojazyčnou literaturou.

V teoretické části práce jsou zmíněny různé pohledy související s problematikou krvácení, pohled anatomický, patofyziologický, klinické příznaky a další. Ke škodě výsledku práce nebylo pracováno dostatečně s aktuální literaturou s úzkým vztahem k tématu přednemocniční neodkladné péče. Mezinárodně uznávané principy obsažené v literatuře vztahující se k PHTLS (Prehospital Trauma Life Support) v práci uvedeny nejsou. V textu zmíněné ATLS (Advanced Trauma Life Support) je určeno především pro postupy v nemocniční péči.

V praktické části je v dotazníku několik kontroverzních či nepřesně formulovaných otázek. Jde například o otázky 4, 5, 10, 16, 20. U otázky 4 nelze formulovat, zda lze něco předpokládat v důsledku nějakých příznaků, když uvedené příznaky jsou prezentací

uvedeného stavu. V otázce 5 je pojem „nestabilní pánevní okruh“ nesprávný, jde konkrétně o slovo okruh. V otázce 10 bylo zřejmě myšleno v kontextu se vzduchovou embolií krvácení žilní a ne uvedené tepenné. V otázce 16 není permissivní hypotenze u mnoha stavů (zejména ve spojitosti se závažným poraněním hlavy) správnou odpovědí, je jistě z uvedených „nejvíce pravdivou“. V otázce 18 je doporučení podání 30 ml/kg krystaloidních roztoků u masivního krvácení v přednemocniční péči také zpochybňováno. Další nesrovnalostí je v dotazníku více.

Diskuze nad celou prací by měla přinést i srovnání s pracemi na podobné téma, porovnání výsledků vybraných prací a zamyšlení nad zjištěným stavem a výsledky. Toto v práci provedeno nebylo. Dále dovozovat ucelenost znalosti dané problematiky ze strany studentů na základě uvedeného dotazníkového šetření je velmi diskutabilní (i vzhledem k počtu respondentů).

Chyby v textu jsou formální i jazykové, a to v poměrně velkém počtu. Uvádím pouze některé příklady. Nesprávně jsou používána velká a malá písmena (např. Vysoká škola, Zdravotnická záchranná služba – bez uvedení další konkretizace). Na některých místech je použit jiný typ písma (u seznamu zkratek, u některých čísel stránek). Mnoho zkratek není uvedeno v seznamu zkratek (např. HPZ, NZO, VŠZ, HK). Některé zkratky uvedené v seznamu nejsou vysvětleny v textu (např. RLP, RZP, CNS, MK). Chybně jsou, či naopak nejsou, uváděny mezery ve spojitosti s číslicemi (u procent, minut, miligramů, za desetinou čárkou apod.). V tištěném originálu bakalářské práce je list číslo 1 přední strana desek, list číslo 2 je vložená prázdná stránka, která se obecně nepočítá. Grafy jsou nestandardně číslovány až od čísla 3, byť je zřejmý účel tohoto číslování ze strany studentky. V seznamu příloh chybí přiložený souhlas z jedné ze škol, kde bylo prováděno u studentů dotazníkové šetření.

Výčet výše uvedených komentářů není kompletní, měl by být však zdůvodněním toho, proč práci hodnotím jako nevyhovující.

Bakalářskou práci k obhajobě:

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení: nevyhověla

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 15. 5. 2018

Podpis:

