

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Pavel TICHAVA	
Název práce	Možnosti diagnostiky koronárního syndromu v PNP	
Oponent práce	Mgr. Eva Pfefferová	
Počet číslovaných stran	74 (63)	
Počet příloh	9	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	32	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	7	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	4
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	2
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	2
6	Celkový počet získaných bodů	100	68

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce je zpracována na aktuální téma, o kterém by se jistě dalo napsat mnoho zajímavostí a novinek z této oblasti. Autor však potenciál tématu práce nevyužil a práce tak působí spíše rozpracovaným dojmem, a to především v praktické části práce.

Teoretická část je poměrně dobře zpracována, bohužel však zde student neprokazuje tvůrčí práci s literaturou, kdy čerpá informace pouze z jednoho zdroje. V teoretické části práce postrádám kapitolu věnující se péči o pacienta s AKS v PNP, což by mělo být ústředním tématem práce. Naprosto nedostačující je i kapitola 2, která se skládá z 1 odstavce, ve kterém se autor věnuje ICHS jen velmi okrajově. Problémem jsou obtížněji srozumitelná větná skladba. Slabší je i formální úprava práce, která v některých místech nesplňuje požadavky metodiky FZS.

Cíle práce, předpoklady a výzkumné otázky jsou chybně formulované a neopírají se o žádná podložená data a nemají tudíž žádnou vypovídající hodnotu. Výzkumné otázky jsou pouze cíle práce v tázací podobě. To samé předpoklady, které u kvalitativně zaměřené průzkumné práce nemají co dělat. Nic neříkající jsou i prezentované kazuistiky, se kterými si student vskutku nedal příliš práce. Jedná se pouze o zkopírované části záznamu o výjezdu, vypovídající hodnota je nulová. Rozhovory s takto malým vzorkem respondentů a ještě z jedné výjezdové základny mají pramálo význam. Ptát se praktikujících záchranářů a lékařů, co si představují pod pojmem koronární syndrom je přinejmenším zarážející. Takto práce nepřináší žádný výstup ani praktický přínos, je na hranici obhajitelnosti a proto ji hodnotím známkou dobře.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni, 15.5. 2018

Podpis: 