

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Radiologický asistent	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Diana Bauerová	
Název práce	Využití zobrazovacích metod k upřesnění diagnózy náhlé příhody břichní	
Oponent práce	MUDr. David Šmíd, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	65	
Počet příloh	1	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	21 – 2000 - 2017	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	5
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	2
6	Celkový počet získaných bodů	100	68

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce splňuje svým rozsahem i členěním požadované podmínky. Zvolené téma je aktuální a vhodné k diskusi, protože náhlé příhody břišní se vyskytují velice často a současně můžeme pozorovat v nynější době nadužívání zobrazovacích metod v jejich diagnostice. Kvalita textu je dobrá. V textu se opakovaně vyskytují jazykové nepřesnosti, stejně tak odborné chyby, např. autorka nesprávně používá pojem hemeroidy. Také v teoretické části textu, kde jsou popisovány jednotlivé náhlé příhody břišní a jejich diagnostika, se vyskytují odborné nepřesnosti a zavádějící informace. Je zcela zřejmé, že autorka zcela nepronikla do dané problematiky. Také v některých případech uvádí zastaralé informace, které již v současné době nejsou v souladu s aktuálním doporučením odborné společnosti. Zcela vynechala typ perforační náhlé příhody břišní, které se vyskytují často a představují závažný zdravotní problém. S ohledem na skutečnost, že se jedná o práci radiologického asistenta, bych očekával přesnější a detailnější popis zobrazovacích metod včetně jejich výhod a nevýhod, indikací a kontraindikací. Zejména v kapitole CT vyšetření je velmi zavádějící popis využití vyšetření s kontrastní látkou. Kapitoly magnetická rezonance a invazivní radiologické

metody jsou napsány velmi nepřehledně a poskytují špatné informace, které se neslučují s klinickou praxí. Navíc obrázek č. 10 zcela jistě nepochází z vyšetření ERCP, jak autorka uvádí, velmi pravděpodobně se jedná o peroperační cholangiografii v průběhu laparoskopické cholecystektomie. Obecně popisky použitých obrázků jsou místy nepřesné a zavádějící.

Cíle bakalářské práce jsou zvoleny velmi nevhodně, stejně tak výzkumné otázky. Zcela chybí pracovní hypotézy a popis zvolené metodiky výzkumné práce. Autorka uvádí, že zpracovala sedm kazuistik, ale v práci je uveden pouze šest kazuistických případů. Také není popsáno, jakým způsobem byly zpracované případy vybrány, tedy jaká byla vstupní kritéria pro zařazení do zkoumaného souboru. V práci dále chybí část výsledky, kde by autorka prezentovala data, která získala zhodnocením souboru. Diskuze je velmi chabá a krátká. Nevysvětluje zde svá tvrzení, která by se měla opírat o získaná data, chybí také srovnání s literaturou. Závěr práce je zcela nejasný, navíc obsahuje chybná tvrzení. Zcela jistě nesmí sloužit jako studijní materiál, jak se domnívá o své práci autorka. V rozporu s autorkou, která uvádí, že splnila cíle své práce uvádím následující. Cíl číslo 1 byl splněn pouze z části, nepodařilo se nastudovat dostatečně stávající literaturu a zcela porozumět v intencích radiologického asistenta dané problematice. Navíc některé literární zdroje jsou staršího data, nemohu souhlasit s autorkou, že recentní literatura není k dispozici. Cíl číslo dvě byl splněn, ale jsou v textu uvedeny nepřesné a zavádějící informace. Cíl číslo tři splněn nebyl, resp. autorka uvádí svá tvrzení, která se opírají o uvedené kazuistiky. Uvedený soubor kazuistik by měl být vhodným způsobem zpracován, aby bylo čtenáři jasné, jak autorka ke svým tvrzením dospěla.

Otázky k obhajobě pro autorku:

S ohledem na absenci hypotéz, chybějící výsledky a velmi chabou diskuzi, mám pro autorku řadu otázek, jejichž zodpovězení je nutné k úspěšné obhajobě.

1. Z jakého důvodu provádíme u nemocných s bolestmi břicha nativní snímek břicha? Co od daného vyšetření očekáváme? Co může dané vyšetření vyloučit event. prokázat? U kterého typu náhlé příhody břišní je toto vyšetření indikováno?
2. Z jakého důvodu provádíme u nemocných s bolestmi břicha sonografické vyšetření? Co od daného vyšetření očekáváme? Co může dané vyšetření vyloučit event. prokázat? U kterého typu náhlé příhody břišní je toto vyšetření indikováno?
3. Lze bezpečně vyloučit pomocí sonografického vyšetření průběh akutní apendicitidy? Jaká je senzitivita a specifita tohoto vyšetření u akutní apendicitidy?
4. Proč se autorka domnívá (uvedeno v kapitole 3.1.), že nativní snímek břicha je v současnosti plně nahrazen sonografickým vyšetřením nebo CT vyšetřením? S tímto tvrzením se rozhodně nedá souhlasit!
5. Je možné provést CT vyšetření s jodovou kontrastní látkou u nemocného se známou alergickou reakcí na jodovou kontrastní látku? Pokud ano, tak za jakých podmínek?
6. Autorka uvádí (kapitola 3.5.), že ERCP se provádí při podezření na obstrukční ileus. Co v tomto případě od ERCP vyšetření očekáváme? Jaký bude přínos tohoto vyšetření při současné zátěži nemocného?
7. Jaká je diferenciální diagnostika akutní apendicitidy a jak nám v upřesnění mohou pomoci některé zobrazovací metody? viz. kazuistika č. 1 a 2
8. Proč se u kazuistiky č. 3 prováděl nativní snímek břicha? Co se od něj očekávalo a proč 24 hod od přijetí, tedy stanovení diagnózy se provádělo CT vyšetření břicha?

9. Co si autorka představuje pod pojmem terapeutická pasáž trávicím traktem, který použila ve své práci, viz. kazuistika č.6

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): dobře – 68 bodů

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V plzni 22.4.2018

Podpis MUDr. David Šmíd, Ph.D.

