

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B5345	
Studijní obor	Radiologický asistent 5345R010	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Jakub Klásek	
Název práce	Sledování zraněného po tupém úrazu hlavy pomocí zobrazovacích me	
Vedoucí práce	MUDr.Zdeněk Chudáček, Ph.D.	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano	ano
Počet číslovaných stran	55	
Počet příloh	19	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	18	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	4	
Počet internetových zdrojů	5	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	3
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	4
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	5
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	3

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	72

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Úvodem.

Autor projevil zájem spolupracovat se školitelem na tvorbě bakalářské práce necelý měsíc a půl před jejím odevzdáním. Jistě i tato skutečnost významně ovlivnila její kvalitu.

Teoretická část - faktické připomínky.

Autorovy formulace jsou někdy strojené a těžko pochopitelné, důkazem je již úvodní odstavec teoretické části.

Systematické chyby v interpunkci (...pyramida, je kost uvnitř které, je uloženo... člověka a některé z nich, slouží.... Tato metoda, je v dnešní době indikována....a mnoho,mnoho dalších)

Odborné nepřesnosti (...vycházející svazek RTG paprsků se nazývá optické ohnisko, Rentgenka se skládá ze tří částíVnitřní část, kryt a vysokonapěťové kabely. Důvodem zkosení anody rentgenky nejsou důvody autorem uváděné .)

Neznalost gramatiky (...se při standartních RTG snímcích...)

Naprosté nesmysly (Tím se tepelné rozložení rentgenky rozloží....tím se odstraní tenká vrstva mezi kůží a sondou...se digitalizuje skiaskopický obraz a počítačová subtrakce....detektory, které jsou uspořádány do úplného kruhu, přičemž rotuje jen rentgenka...Přístroj se skládá z homogenního stacionárního magnetu....)

Samostatné vedlejší věty (Protože ultrazvukové vlnění)

Směšování různých kategorií (sondy lienární, konvexní, širokopásmové a vyjímečně sektorové)

Toporné výrazy (Angiografická vyšetření jsou vykonávána...)

Řada překlepů (CT angiografie je metoda, které...poranění několika dnů od úrazu...poměr mužů a žen, kteří vyšetření podstoupili, je rozdílné...)

Neologizmy (neinvazivita, kava filtry)

Diletantská definice Hounsfieldových jednotek, chybějící zmínka o systému okénko, střed

Praktická část - faktické připomínky.

Neověřená tvrzení předkládána jako absolutní pravda (Důvody těchto výsledků jsou takové , že muži mají....)

Chybí procenta pacientů a vyšetření s recidivou

Největší procento pozitivních nálezů je diagnostikováno při druhém vyšetření ... není pravda, je to u pacientů s dvěma vyšetřeními.

Data ukázali...

Pohybová neostrost u CT = správně pohybový artefakt

Užíváno pojmu patologie místo patologický nález

máme různé kombinace trauma skeletu spojeným s intrakraniálním poraněním.

Výsledky ukázali, že z celkového.....

...která byla pořízených pro trauma...

Pacienty jsme rozdělili podle počtu recidiv na skiagrafickém vyšetření.

Otázka :

Definujte veličinu CT denzita a její jednotku

Závěrem :

Autor dostal příležitost zpracovat poměrně rozsáhlý a hodnotný soubor dat. Záslouhou v úvodu uvedených důvodů se jejich plnohodnotné vytěžení zdařilo jen částečně. Praktická část však svojí kvalitou i tak nesporně převýšila kvalitu a úplnost části teoretické. Úmysl naplnit povinné penzum zde zřejmě předčil snahu dosáhnout optimálního výsledku odborného. Autor se v tomto smyslu vcelku neliší od řady svých vrstevníků.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň 17.5.2018

Podpis: MUDr.Zdeněk Chudáček,Ph.D.

