

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Radiologický asistent	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Konjata Marcel	
Název práce	Radiodiagnostické metody pro zobrazení cév a jejich využití v moderním lékařství	
Oponent práce	MUDr. Vondráková Alena, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	131	
Počet příloh	2	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	15	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	10	
Počet internetových zdrojů	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	1
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	90

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Tato bakalářská práce je velmi obsažná a místy složitě psaná, bohatě převyšuje požadovaný rámec, což je v některých státech k její škodě. Zejména teoretická část je příliš objemná a moc podrobně, složitě psaná. Autor v jednom místě uvádí svou snahu, pojmout tuto práci i jako možný učební text pro studenty, zabývající se touto problematikou, což podle mého názoru práce nesplňuje, protože teoretická část je příliš hutná a detailní, studující by byl zahlcen a v problematice by se špatně orientoval. V teoretické práci se nacházejí některé pravopisné chyby, nejsou četné (např. str. 10 – „může“), nebo neobratné či nepřesné formulace (str. 10 – „nasouká katetr“, nebo str. 43 – „kontrastní látka se začne mísit s krví“, přesnější by bylo užít spojení „s nekontrastní krví“). V kapitole o MR angiografii (str. 50-62) lehce postrádám zmínku o souvislosti vzniku letální Nefrogenní systémové fibrozy s aplikací gadoliniové kontrastní látky. Na druhou stranu v praktické části práce student překvapivě velmi pěkně, i přehledně, zpracoval danou, široce pojatou, problematiku. Rovněž grafické zpracování přiložených grafů i tabulek má velmi vysokou kvalitu i výpovědní hodnotu, je precizní. Metodika práce byla výstižně a jasně zpracována. Rovněž analyzovaná data (analýza

onemocnění cerebrovaskulárních i kardiovaskulárních onemocnění napříč různými zeměmi Evropy, srovnání radiační zátěže mezi metodami CTA a DSA v oblasti hlavy pomocí efektivní dávky), i přes svoji výraznou obsažnost, komplexnost a rozdílnost zároveň, i složitost, jsou v diskuzi i závěru velmi srozumitelně shrnuta. Sběr dat k tak široké analýze musel být velmi pracný. Práce je pečlivě kompletována, cíle jasně definovány, závěry jsou pro praxi přínosné, cíle práce považuji za úspěšně splněné. Tuto bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 11. 5. 2019, Plzeň

Podpis: *Doudělková Alena*