



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Radiologický asistent	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Iveta Mainzerová	
Název práce	Léčba maligního nádoru jater chemoembolizací	
Oponent práce	MUDr. Radovan Vojtíšek, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	64	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	35	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	11	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	7
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	3

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	2
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	79

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Autorka vypracovala poměrně ucelený přehled týkající se použití transarteriální chemoembolizace u pacientů s nádorovým postižením jater, ať už primárním nebo sekundárním. Gramatická a stylistická úroveň je na nezvykle velmi dobré úrovni. K formálnímu uspořádání práce nemám námitky. Za zásadní nedostatek práce považuji trestuhodné neodlišování primárního nebo sekundárního postižení jater, což má odlišné léčebné konsekvence. V textu to působí zmatečně.

Praktickou část práce bych považoval výhradně za kvalitativní výzkum, kvantitativní část je zde zastoupena spíše formálně a, s ohledem na nerozdělování primárního a sekundárního postižení, také fakticky chybně – autorka srovnává epidemiologické ukazatele souboru pacientů s epidemiologickými údaji z NOR u pacientů výhradně s hepatocelulárním karcinomem, který však tvořil pouze část (jakou, to nelze v textu dohledat) zkoumaného souboru, jak je patrné z kazuistik, kde jsou zastoupeni pacienti s oběma typy postižení.



Kazuistiky považují za velmi zdařile popsané a dokonale ilustrující přínos této metody v celém léčebném algoritmu. Obrázky, a to nejen v této sekci, by si jistě zasloužily větší formát. Podstatnější je, že u obrázků u kazuistik chybí popisky. Diskuze je těžkopádná, což jistě plyne z nezkušenosti s prací s odbornou literaturou. Na druhou stranu oceňuji srovnání s jinými autory a odkazy na jejich práce. Závěr by měl být stručnější a údernější.

Tato bakalářská práce splňuje požadavky kladené na studenty bakalářského studia, hodnotím jí jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky: 1) Jaké bylo relativní zastoupení pacientů s primárními a sekundárními nádory jater v souboru pacientů?

2) V diskuzi je zmiňován přínos TACE před jaterní resekcí nebo transplantací a toto je demonstrováno kazuistikou č. 4 (viz str. 74). Zde jsem zmínku o některém z výše uvedených výkonu nenašel. Mohla byste to, prosím, okomentovat?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): velmi dobře

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 9.5.2018

Podpis:

