



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B 5345	
Studijní obor	Zdravotní laborant 5345R020	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Jana Karpíšková	
Název práce	Zoonózy	
Oponent práce	MUDr. Jana Amlerová	
Počet číslovaných stran	50	
Počet příloh	1	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	21	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	0	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	<u>ANO</u>	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

		Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
1	Formální zpracování bakalářské práce	35	
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	6
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	3



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	72

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Otázka č. 1: Čím si vysvětlujete vysoký podíl pozitivních výsledků na ÚM v porovnání s ČR u toxoplazmózy?

Otázka č. 2: Kde a jak jste získala statistické údaje z EPIDATu?

Studentka si vybrala zajímavé, ale poměrně rozsáhlé téma bakalářské práce. Bohužel se jí nezdařilo obsah zpracovat do přehledné formy. V práci se objevuje několik zásadních nedostatků. Obsah souhrnu v české a anglické verzi není totožný. Text je stylisticky neobratný, obsah jednotlivých oddílů je místy nesrozumitelný, logicky není dobře postaven. Některé kapitoly v teoretické části se zabývají obecnou problematikou, nejsou zaměřeny na téma práce (např. 1.2, 1.3, celá 1.4). Autorka používá některé nesprávné odborné termíny – (např. vir místo virus, úmrtnost místo smrtnost). Objevují se i odborné nepřesnosti, bohužel i s odkazem na zdroj, kde je uvedeno jinak (např. str. 22 informace o léčbě vztekliny, str. 36 „vylučování oocyst do kožichu kočky...“).

Počet titulů v literární rešerši je dostatečný, ale studentka využívá především učebnice, recentní zdroje chybí. Např. jediný cizojazyčný zdroj č. 11 (Murray) je uveden v seznamu literatury, ale v textu chybí. Některé oddíly využívají pouze velmi omezený počet zdrojů informací (např. Diskuse).

Vlastní přínos v praktické části je relativně malý. Jednou z hypotéz je srovnání metod uváděných v literatuře a metod prováděných na ÚM FN. Bohužel u metod uváděných ve zdrojích se studentka vůbec nezabývá jejich rutinním použitím a četností, ale pouze jejich teoretickou možností provedení. Srovnání je pak velmi obecné. Rovněž srovnání výskytu pozitivních nálezů na ÚM FN a v ČR není podloženo relevantními údaji k porovnání (např. počet obyvatel, území apod.)

I přes uvedené nedostatky bakalářskou práci k obhajobě doporučuji, ale se sníženým hodnocením.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň 3. 5. 2018

Podpis:

