



Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotní laborant	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Dominika Samková	
Název práce	Jak si vybrat správnou reagenii pro screeningové koagulační testy	
Vedoucí práce	MUDr. Zdeňka Hajšmanová/MUDr. Eva Havlová	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník ne	3. ročník ano
Počet číslovaných stran		
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	24	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	6	
Počet internetových zdrojů	12	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východiskami zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	5
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	3



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	73

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Zpracovala MUDr. E. Havlová. (Součástí hodnocení je příloha od MUDr. Z. Hajšmanové.)

Rozsah práce považuji za dostačující.

Během tvorby bakalářské práce probíhaly od 1/2018 do 3/2018 opakované konzultace se studentkou. V textu teoretické části práce se přesto opakovaly faktické chyby, nelogické řazení informací. Tyto problémy vyplývaly z chybné interpretace zdrojových informací, dále i z nezkušenosti studentky. I přes intenzivní snahu školitelky se nepodařily všechny nedostatky odstranit.



V praktické části práce bylo nutné pevné vedení k vytvoření samotné koncepce práce, při zpracování naměřených hodnot a v metodice hodnocení výsledků. Projevila se značná nezralost a nezkušenost studentky s tímto typem práce. V diskuzi by bylo přínosné více rozebrat přínos bakalářské práce pro další profesní život.

Zvolené téma bakalářské práce bylo pro Dominiku velkou výzvou, ke které se snažila postavit cílem. Věřím, že si ujasnila a zopakovala problematiku koagulace a základních screeningových koagulačních testů, dále principy práce v laboratoři a metodiku hodnocení naměřených výsledků. Přesto bych jí vytkla nesystematičnost a velkou nesamostatnost v práci, v samotném závěru pak nedostatečnou pečlivost ve zpracování osnovy textu. Pochválila bych ji za vstřícnou komunikaci a za odvahu vypořádat se se zadaným tématem.

K jednotlivým bodům:

Bod 1.2 V praktické části chybí očíslování kapitol (a jejich zařazení do obsahu), body se týkají vlastního výzkumu (str. 39-50).

Bod 1.3 Opakovaně používá nepřesné nebo neodborné formulace.

Bod 1.5 Nekonkrétní definování cíle praktické části práce.

Bod 1.6 Splněno až na drobné odchylky od normy.

Bod 2.1 Odbornost textu limitována schopnostmi studentky pracovat s odborným textem a interpretovat správně informace v něm obsažené. Byly nutné četné zásahy a úpravy od vedoucí bakalářské práce, i přesto zůstaly v textu chyby (např. str. 23, kapitola 4.4).

Bod 2.2 Často nerozpoznána nepravdivost zdrojových informací z internetových zdrojů.

Bod 2.3 Problematická formulace myšlenek, tendence k opakování stejných informací, nelogické řazení textu (např. str. 24 – kapitola 5.1.1).

Body 3.1, 3.3 – 3.8 poníženy pro nesamostatnost v práci. Dále by bylo vhodné přesněji formulovat cíl práce.

Bod 5 V diskuzi postrádám podrobnější zhodnocení přínosu bakalářské práce pro další profesní život studentky.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 1 PLZENI 11. KVĚTNA 2018

Podpis:

MUDr. Eva Havlová

Omluva a poděkování

Slečna Dominika Samková si na konci 2. ročníku bakalářského studia oboru Zdravotní laborant ve studijním programu Specializace ve zdravotnictví na Katedře záchranářství, diagnostických oborů a veřejného zdravotnictví ZČU v Plzni vybrala jako téma své bakalářské práce laboratorní problematiku s názvem Jak si vybrat správnou reagensii pro screeningové koagulační testy. Toto téma považuji za praktické, mají-li se absolventi zařadit po ukončení bakalářského studia do každodenní praxe v hematologické laboratoři. Souhlasila jsem jak s výběrem tématu, tak i se zodpovědností vedoucího bakalářské práce.

V lednu 2018 jsem změnila pracovní pozici a navržené pracovní povinnosti k těm dosud zaběhnutým mi nedovolily se přípravě a tvorbě bakalářské práce věnovat podle svých představ. Proto jsem se souhlasem paní PhDr. Pistulkové jako vedoucí katedry požádala svoji svědomitou kolegyni, paní MUDr. E. Havlovou, o převzetí tohoto nelehkého úkolu.

Přestože Dominiku znám ze středoškolského studia jako pečlivou studentku, sepsání bakalářské práce nebylo zcela hladké a pro obě strany bylo zátěžovou zkouškou. Nakonec se podařilo vytvořit práci, která i přes nedostatky Dominice přinesla mnoho nových teoretických informací, počítačových dovedností a cenných praktických zkušeností z reálné práce v laboratoři.

Paní MUDr. E. Havlové děkuji za veškeré úsilí, které do bakalářské práce vložila, aby byla včas a podle regulí připravena k odevzdání a obhajobě.

Plzeň, 10.5.2018

MUDr. Zdeňka Hajšmanová

Západočeská univerzita v Plzni

Doručeno: 15.05.2018

ZCU 013492/2018

listy: 5

přílohy:

druh:



zcupes112eed6