

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Kristýna Hýblová**

NÁZEV PRÁCE: Soudní moc jako politický aktér v institucionálním systému Evropské unie. Vliv Soudního dvora na formování evropských veřejných politik

HODNOTIL: *Petr Jurek*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka cíl své práce specifikuje na s. 8, kde uvádí, že hodlá "zjistit, zda je Soudní dvůr skutečně nestranným aktérem v politickém systému Evropské unie, čímž naplňuje základní zásadu soudnictví nebo zda ho můžeme považovat za politického aktéra, který ovlivňuje formování Evropských veřejných politik". Cíl je následně specifikován do tří otázek - jedna se týká konceptu judicizace, druhá nestrannosti SD a třetí vlivu SD na utváření veřejných politik EU. V obecné rovině byly všechny cíle naplněny, nicméně s výhradami k obsahovému zpracování.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

V první kapitole se autorka zabývá konceptem judicizace, na němž často staví analýzy politického vlivu Soudního dvora. V tomto ohledu je zvolený konceptuální rámec v pořádku, problémem je však jeho následné uplatnění. Autorka se k základním tezím spojovaným s judicizací sice v některých pasážích vrací (např. kap. 5.1), rozhodně však nelze říci, že by práce jako celek byla na tomto konceptu založena (viz např. formalisticky ústavně-právně pojaté kap. 3 a 4).

Právě nepropojenost části práce s konceptem judicizace a obecněji s politickou perspektivou představuje klíčovou slabinu obsahového zpracování. Autorka se v průběhu tvorby práce snažila tuto slabinu eliminovat zapojením širšího spektra zdrojů řešících téma judicizace z perspektivy politické vědy, nicméně i po těchto zásazích se část práce pohybuje spíše ve sféře evropského (ústavního) práva než politologie a mezinárodních vztahů (zejm. kap. 3 a 4). Zapojení SD do politického systému EU je tedy rozpracováno jen obecně prostřednictvím rozboru pravomocí a struktury institucionálního systému EU, což je perspektiva, která neodpovídá konceptu judicizace (vztaženému k neformálnímu posouvání pomyslných hranic vlivu jednotlivých institucí a jejich role v každodenních procesech v rámci politického systému). Na vině je zřejmě výběr literatury k tématu, kdy se autorka až příliš spoléhala na publikace z oblasti evropského (institucionálního, ústavního) práva. Uvedený nedostatek autorka částečně zhojila v kap. 5, nicméně zejm. kap. 5.3 by zasloužila zapojení širšího spektra (primárních) zdrojů resp. v nich obsažených argumentů a lepší provázání např. s pojednáním o rozsudcích SD.

Práce vychází z dostatečného množství pramenů a literatury, ale potenciál nashromážděných zdrojů mohl být využit lépe.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je dobrý, dojem kazí jen poměrně časté chyby v psaní interpunkce. Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava je v pořádku.



**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Autorka nepochybně prokázala dobrou orientaci v komplikovaném a z podstaty multioborovém tématu. Nasbírala značné množství informací k tématu a dokázala o něm strukturovaně pojednat. Slabinou je především nedotažení dílčích argumentů do politické roviny (spojené s politickou praxí, každodenní činností SD a postoji aktérů k němu) a z toho plynoucí značně formalistický charakter řady pasáží textu. Z toho důvodu autorka nemohla plně dostát vytyčeným záměrům. Přes uvedené výhrady se však domnívám, že předložená práce naplňuje základní kritéria na obsahovou i formální stránku DP a doporučuji ji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Autorka na s. 68 zmiňuje koncept A. S. Sweeta založený na třech faktorech. V rámci obhajoby by mohla podstatu tohoto konceptu přiblížit.

Autorka by se mohla zamyslet nad důvody, proč SD vždy nezastával roli nezávislého arbitra a nesoustředil se pouze na výklad smluv, jak uvádí v posledním odstavci na s. 70.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VELMI DOBŘE

**DATUM: 21. května 2018**

**PODPIS:**